

El significado y el contenido del centro ideológico en España

Mariano Torcal Loriente

Documento de trabajo 168/2011



Mariano Torcal Lorient

Catedrático de Ciencia Política de la Universitat Pompeu Fabra y Coordinador Nacional de la *European Social Survey* (ESS) en España. Es subdirector del *Research and Expertise Centre for Survey Methodology* (RECSM) de la Universidad Pompeu Fabra. Recibió el segundo premio Luebbert al mejor artículo publicado en inglés en 1997 por la Asociación de Ciencia Política de los Estados Unidos (APSA) y los premios al mejor artículo publicado en revista profesional en el año 2003 y al mejor libro en el año 2006, concedidos ambos por la Asociación Española de Ciencia Política (AECPA).

Es un experto en temas relacionados con el comportamiento político y electoral, y el estudio de actitudes políticas en las llamadas nuevas democracias, sobre los que ha publicado en diversas revistas nacionales e internacionales. Sus libros recientes publicados sobre estos temas son: *Political Disaffection in Contemporary Democracies. Social Capital, Institutions and Politics* (Londres: Routledge, 2006, coeditado con José Ramón Montero); *Ciudadanos, asociaciones y participación en España* (Madrid: CIS, 2006, coeditado con José Ramón Montero y Joan Font) y *Las elecciones generales del 2004* (Madrid: CIS, 2007, coeditado con José Ramón Montero e Ignacio Lago); *Los Europeos del Siglo XXI: comportamiento político, actitudes y capital social*, (Madrid: CIS, 2010), *Las elecciones europeas de 2009* (Madrid: CIS, 2011, coeditado con Joan Font); y *The Europeanization of National Politics? Citizenship and Support in a Post-Enlargement Union (Citizenship, Identity and European Integration)*. (Oxford: Oxford University Press, 2011; con David Sanders, Gabor Toka y Paolo Belluci).

Ninguna parte ni la totalidad de este documento puede ser reproducida, grabada o transmitida en forma alguna ni por cualquier procedimiento, ya sea electrónico, mecánico, reprográfico, magnético o cualquier otro, sin autorización previa y por escrito de la Fundación Alternativas.

© Fundación Alternativas

© Mariano Torcal Lorient

ISBN: 978-84-92957-49-1

DL: M-2135-2011

Impreso en papel ecológico 

Contenido

Resumen ejecutivo	5
1. Introducción: el problema del centro en el espacio ideológico izquierda-derecha	6
1.1 Las implicaciones teóricas del problema	8
1.2 Estructura del trabajo	10
2. El centro ideológico en España y en Europa: volumen y evolución.....	11
2.1 Volumen y evolución del centro	11
2.2 El centro ideológico en Europa	13
3. Relevancia de las posiciones de centro en España	19
3.1 Ideología y educación.....	20
3.2 Ideología e interés en la política y por las campañas.....	22
3.3 Ideología y género	26
3.4 Ideología y edad	28
3.5 Descartando las hipótesis de la “irrelevancia” y las “no actitudes”.....	31
4. El significado de las posiciones de centro en España: componentes social y religioso, y conflicto de valores	33
4.1 Perfiles de clase social en los españoles de centro	33
4.2 Las posiciones de centro y el grado de religiosidad	38
4.3 Perfiles valorativos básicos de los españoles de centro	41
5. El significado de las posiciones de centro en España: preferencias partidistas y abstencionismo	45
6. Conclusiones	54
Bibliografía	55
Índice de Tablas.....	59

Siglas

AP-PDP	Alianza Popular-Partido Demócrata Popular
CDS	Centro Democrático y Social
CIS	Centro de Investigaciones Sociológicas
CiU	Convergencia i Unió
CP	Coalición Popular
ESS	European Social Survey
ICV	Iniciativa per Catalunya Verds
IU	Izquierda Unida
PCE	Partido Comunista Español
PNV	Partido Nacionalista Vasco
PP	Partido Popular
PSOE	Partido Socialista Obrero Español
UCD	Unión de Centro Democrático

El significado y el contenido del centro ideológico en España

Mariano Torcal Loriente
Catedrático de Ciencia Política
Universidad Pompeu Fabra

Se destacan a continuación los seis aspectos empíricos y prácticos más importantes de este documento:

- El centro ideológico tiene contenido y significado en España.
- Las posiciones de centro 5 y 6 de la escala son distintas.
- La posición 6 es más conservadora y no se muestra en muchos aspectos como una posición auténtica de centro en España.
- La auténtica posición de centro *stricto sensu* es la posición 5 de la escala.
- Quien gana la posición 5 de la escala gana las elecciones en España, descontando, claro está, los efectos del abstencionismo.
- Para ganar esta posición de centro 5 pueden darse dos estrategias: o bien acercarse a las posiciones medias de estos votantes medios o bien activar mecanismos de rechazo de los votantes a las otras opciones resaltando y atribuyéndoles un tono más conservador o radical. Es decir, en caso de decantarse por esta segunda estrategia, puede optarse por mantener opciones progresistas, pero destacando, al mismo tiempo, el carácter meramente conservador del PP, o a la inversa con el PSOE, es decir, optar por posiciones más moderadas al tiempo que se intenta tildar de extremas a las posiciones propuestas por su rival político. Esta opción es más recomendable para el PSOE que para el PP, ya que no hay que olvidar que el PSOE tiene competidores a su izquierda que le pueden quitar votos a caballo de una supuesta moderación ideológica del PSOE, si es que opta por esta opción. El PP no tiene ese problema a nivel estatal. No tiene a nadie a su derecha que le pueda quitar votos en esa dirección, siempre y cuando el PP opte por posiciones más moderadas de centro.

1. Introducción: el problema del centro en el espacio ideológico izquierda-derecha

La ideología, medida por la conocida escala izquierda-derecha, es uno de los aspectos que han recibido una importante atención en los estudios electorales comparados desde su desarrollo y discusión en los estudios de encuestas (Inglehart y Klingemann, 1976). Ello se debe a varias razones. Primero, a que a esta escala se le ha atribuido un papel básico como instrumento para entender, clasificar y reducir la complejidad del mundo político, al menos de la mayoría de las democracias europeas, incluyendo las nuevas del Este de Europa (Laponce, 1981; Fuchs y Klingemann, 1989; Markowski, 1997; Dalton, 2006). Además, porque los principales estudios que hacen referencia a las ubicaciones/identificaciones sobre la escala ideológica definida por los términos izquierda-derecha (Laponce, 1981; Sani y Sartori, 1983; Huber, 1989), han tendido de forma mayoritaria a contemplar estos posicionamientos como la expresión de los valores, las orientaciones ideológicas y las preferencias partidistas de los ciudadanos en la mayoría de las democracias. Finalmente, y tal vez por eso mismo, se ha constituido en uno de los factores fundamentales que organizan la competición partidista y explican la decisión electoral en la gran mayoría de las democracias contemporáneas (Downs, 1957; Inglehart, 1979; Percheron y Jennings, 1981; Sani y Montero, 1986; Przeworski y Sprague, 1986; Rabinowitz y MacDonald, 1989; Fleury y Lewis-Beck, 1993; Iversen, 1994; Listhaugh *et al.*, 1994; Sanders, 1999; Eijk *et al.*, 2005; Thomansen, 2005).

Sin embargo, a pesar de las numerosas contribuciones que hablan del continuo izquierda-derecha, tan solo un grupo reducido de investigaciones se ha centrado en el análisis de la naturaleza y las características de las ubicaciones, y ha intentando identificar los elementos y mecanismos que explican y producen estos posicionamientos sobre la escala ideológica (Torcal y Medina, 2002; Freire, 2006a; Medina, 2010).

En esta literatura todavía escasean más los estudios sobre el centro del espectro ideológico (Knutsen, 1998). No obstante, el estudio del espacio ideológico de centro debería ser importante por razones teóricas, metodológicas y prácticas. De entre ellas destacaría, primero, aquella parte de la literatura sobre el tema que considera que el centro es un espacio de “no actitudes”, es decir, un espacio elegido por individuos de escaso conocimiento político que encuentran fácil refugio en esas posiciones (Converse y Pierce 1986, 128-9). Segundo, para otros autores, el centro es un espacio de baja intensidad ideológica y de neutralidad en la intensidad de las preferencias ideológicas y partidistas (Rabinowitz

y MacDonald, 1989; Listhaugh *et al.*, 1994). Tercero, incluso se ha llegado a señalar que la posición de centro se ha constituido en un refugio natural al creciente proceso de pérdida de importancia de los conceptos izquierda-derecha; es decir, al carecer de significado, los ciudadanos han decidido optar por el centro antes que dejar de ubicarse en dicha escala (Kitschelt y Hellemans, 1990). Esta última hipótesis conecta con aquellos autores que desde finales de los años cincuenta han defendido la existencia del “fin de las ideologías” (Bell, 1960; Lipset, 1981) o, más recientemente, “el final de la historia” (Fukuyama, 1989). Por último, y quizás la razón más importante de todas, el estudio del centro deviene fundamental porque una gran parte de la ciudadanía y del electorado se ubica en la posición de centro en toda Europa (Knutsen 1998; Freire 2006a y 2006b) y en España (Torcal y Medina, 2002; Medina, 2010), convirtiéndose en sí misma en un área de disputa electoral básica. Por ejemplo, en España, parecería que quien gana el centro gana las elecciones (Torcal y Medina, 2002), al menos siempre que el Partido Socialista no sea castigado con la abstención entre su electorado natural (Barreiro, 2002; Torcal y Medina, 2007).

Todo esto nos plantea las siguientes cuestiones, de gran importancia teórica, empírica y práctica para el caso español. ¿Existe un centro ideológicamente genuino en España? ¿O es el resultado de una cierta debilidad o limitación cognitiva que lleva a los ciudadanos a situarse en el centro sin entender lo que significa? ¿O es sólo consecuencia de la creciente debilidad del conflicto izquierda-derecha en las democracias occidentales? El trabajo que se propone aquí es un estudio del centro del espectro ideológico en el que se abordan todas estas cuestiones para el caso de España, aunque siempre utilizando una cierta perspectiva comparada.

Pero, antes de continuar, debe hacerse una aclaración metodológica importante. Definir el espacio del centro en España es una cuestión empírica, más que teórica, y es parte de lo que vamos a tratar de dilucidar en este estudio. Respecto a la metodología, vamos a partir de la premisa de que el centro está conformado por las posiciones 5 y 6 de la escala de 1 a 10 (4, 5 y 6 si se trata de una escala de 0 a 10). La razón por la que partimos de este supuesto es puramente metodológica. La escala de 1 a 10 es un *unfold scale* que tiene muchas propiedades muy importantes (por ejemplo, la existencia de dos puntos extremos de referencia). Entre esas propiedades hay una muy importante, y es que fija matemáticamente los puntos medios de la escala, aquellos que quedan equidistantes de los dos extremos. Esos puntos son las posiciones 5 y 6 en la escala de 1 a 10, que es la que predominantemente ha utilizado el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) y en cuyos datos basamos la mayor parte de este estudio. Por ello, el centro inicialmente va a fijarse en esas dos posiciones, pero, al mismo tiempo, ello no impide que nos planteemos desde un punto de vista empírico si las posiciones 5 y la 6 son realmente el centro. Podría ser que en realidad esas dos posiciones se diferencien en aspectos básicos, lo que nos haría sospechar que en realidad no son lo mismo. Tal vez el centro *stricto sensu* solo lo constituye la posición 5. Pero eso ya se irá viendo en el transcurso de este trabajo.

1.1 Las implicaciones teóricas del problema

El objeto de análisis de este trabajo es el contenido y significado de las posiciones de centro en el continuo izquierda-derecha en España, medido fundamentalmente por la escala 1 a 10. Pero, previamente, hay que abordar un tema relacionado con los problemas específicos propios de esa posición, que ya hemos comentado anteriormente. Como señalaba Knutsen (1998) en su trabajo seminal sobre este tema, hay que mostrar que las posiciones de centro no poseen otros significados y contenidos debido a la peculiaridad de sus posiciones y otros problemas metodológicos. Por ejemplo, como señalaron Converse y Pierce (1986), el centro puede ser el lugar de ubicación de los neutrales e ignorantes. Este resultado puede ser el efecto de dos aspectos distintos. Por un lado, puede ser el refugio de la no respuesta entre aquellos electores que no reconocen dicha escala y el significado de sus polos, pero que no quieren admitirlo abiertamente, esta es la llamada hipótesis de la no respuesta (*non-response*). Pero, por otro lado, puede ser producto de la creciente falta de significación de estos polos en el mundo político, haciendo que el votante se muestre neutral ante los mismos debido a su creciente falta de significación. Esto se llama la hipótesis de la “irrelevancia” (*irrelevance*) (Knutsen, 1998: 303-2). Esta hipótesis ha sido confirmada por los estudios que han mostrado la decreciente polarización de los sistemas de partidos de las democracias occidentales durante los años ochenta y noventa (Mair, 1998: 131-6)¹.

Ambas hipótesis son difíciles de diferenciar en el análisis empírico, ya que ambas pueden manifestarse por los mismos síntomas: su relación peculiar con la educación, con la exposición a la información política, con el conocimiento político y con el interés por la política. Sin embargo, aunque no puedan distinguirse, sí hay al menos que comprobar si sus premisas se cumplen para el caso de España cuando estamos hablando del centro del espectro ideológico. En el caso de la primera variable, la educación, debe esperarse que las posiciones de centro se caractericen por ser seleccionadas por individuos de una menor educación. Lo mismo debe esperarse con respecto a las otras variables, es decir, las posiciones de centro deben caracterizarse, si ambas hipótesis son correctas, por una menor exposición a la información política, interés en la misma y menor conocimiento político. Pero, además, para el caso de la segunda hipótesis –la creciente irrelevancia actual de la escala–, debe esperarse que el efecto de las posiciones de centro de la escala tengan menos capacidad predictiva que otras posiciones de la escala con respecto al voto o que su componente partidista sea crecientemente menos importante en general. Nuestro interés, por tanto, se centrará en ver si el centro tiene ese componente de indiferencia, falta de información y neutralidad, sean cuáles sean sus motivaciones. Tras descartar las hipótesis de la no respuesta y la relevancia, pasaremos a ver los factores que pueden incidir en su utilización por parte de los electores. En otras palabras, en caso de que las

¹ Sin embargo, estudios más recientes con datos longitudinales más largos han demostrado que el declive de la polarización no es lineal ni uniforme (Budge y Klingemann, 2001: 19-50; Gunther y Diamond, 2003: 187, 191-3).

posiciones de centro no cumplan con estas dos hipótesis, debemos pasar a mostrar que las posiciones de centro tienen un sentido genuino (Knutsen, 1998).

Entonces, ¿cuál es el significado y contenido de las dos posiciones de centro (5 y 6 en la escala)? La escala izquierda-derecha se ha constituido, como se ha dicho, en uno de los elementos claves del estudio del comportamiento político. Sin embargo, no todas las aportaciones han coincidido sobre su significado y contenido. Las primeras aportaciones provienen o se sitúan cerca de la teoría de los conflictos políticos o *cleavages* y se inician con el estudio de la teoría inicialmente expuesta por Lipset y Rokkan (1967), a partir de la cual se interpreta que las ubicaciones sobre la escala son percibidas como la expresión de los conflictos sociales latentes en una sociedad y del conjunto de valores, orientaciones y preferencias e identidades políticas de los individuos que van unidos a dichos conflictos. De tal modo se piensa así, que la ubicación en la escala de los individuos y de los partidos se considera como el fiel reflejo de la competencia partidista que producen los propios conflictos sociales o *cleavages* en cada país (Klingemann 1979; Inglehart 1977, 1979; Fuchs y Klingemann 1989; Huber 1989; van Deth y Geurts 1989; Kitschelt y Hellems 1990; Knutsen 1995, 1997, 1998).

Sin embargo, existe una línea más sugestiva y productiva del estudio de la naturaleza y las propiedades de las ubicaciones ideológicas, que se inicia con el trabajo de Inglehart y Klingemann *Party identification, ideological preference, and the left-right dimension among western mass public* (1976). En ella, se establece que los posicionamientos sobre la escala izquierda-derecha se producen y se explican a través de la actuación de dos componentes diferenciados, el ideológico y el partidista, el primero asociado a las orientaciones sobre valores y a las posiciones respecto de los “problemas” o “temas” que surgen en torno a los mencionados conflictos sociales, y el segundo reflejo de las propias lealtades partidistas. La idea de fondo que subyace bajo la teorización de estos componentes es que los individuos se ubican, bien en aquel punto de la escala que piensan que se corresponde con sus preferencias ideológicas, o bien en aquella posición que creen que ocupan sus partidos preferidos, o incluso ambas cosas a la vez (Medina 2010). Es decir, los individuos no necesariamente tienen por qué ubicarse en la escala en función de sus creencias y valores, sino que pueden hacerlo como expresión de sus preferencias hacia algún partido, es decir, pueden posicionarse en aquel punto del continuo donde creen que se sitúa la fuerza política respecto de la que se sienten más cercanos (Sani 1974; Budge *et al.* 1976; Inglehart y Klingemann, 1976; Inglehart, 1979; Percheron y Jennings 1981). ¿En qué medida, pues, los españoles se sitúan en las posiciones 5 y 6 a partir fundamentalmente de sus preferencias partidistas? Y ¿cuáles son esas preferencias partidistas? ¿Son iguales para ambas posiciones de la escala?

En el presente trabajo, vamos a partir de este debate para explicar el sentido y significado de las dos posiciones de centro (5 y 6) del continuo izquierda-derecha en España. Si las posiciones de centro tuvieran, en sí mismas, un significado claro y cumplieran las funciones que los distintos autores les atribuyen, deberemos esperar un conjunto de relaciones

lógicas con esas variables de carácter lineal. Es decir, el centro debe constituirse en ese punto de inflexión en la relación con el conjunto de factores que tienden a explicar las posiciones de la escala izquierda-derecha. Por ello, se tratará de ver en qué medida esas posiciones contienen y tienen sentido por separado con respecto a la relación que tengan con aspectos tan importantes como la clase social, algunos de los valores básicos surgidos de los conflictos de clase y religiosos, y, por último, con las preferencias partidistas. También trataremos de ver si las dos posiciones de centro (5 y 6) de la escala se comportan de modo similar y si hay diferencias significativas entre las mismas.

1.2 Estructura del trabajo

Para ello, el resto del presente trabajo se estructura en tres partes. En el segundo capítulo se presentará una serie temporal sobre la posición de centro en España, desde finales de los años setenta hasta nuestros días, con el fin de mostrar el peso de estas posiciones con respecto a las otras de la escala y ver su evolución en el tiempo. Además, en este mismo capítulo se analiza la distribución de las orientaciones ideológicas en bastantes países de Europa, para situar el peso del centro en España en términos relativos. En el tercer capítulo se aborda el problema de las hipótesis de la no respuesta y la irrelevancia de las posiciones de centro, y, para ello, se va a estudiar la relación de estas posiciones de la escala con algunos de los factores explicativos que mostrarían si estas hipótesis son correctas. En el cuarto capítulo se examina la relación de las posiciones de centro con ciertas características sociales y actitudes básicas, con el fin de determinar la naturaleza de estas posiciones y su significado. En este mismo capítulo se indaga también sobre cuál es el peso de cada uno de los componentes considerados en las ubicaciones ideológicas.

2. El centro ideológico en España y en Europa: volumen y evolución

2.1 Volumen y evolución del centro

Las posiciones del centro ideológico en España, utilizando una escala de 1 a 10 (la más utilizada en España), son, como ya se ha discutido, las posiciones 5 y 6, quedando a la izquierda las posiciones 1, 2, 3 y 4, y a la derecha las posiciones 7, 8, 9 y 10. La observación temporal de la ubicación de las posiciones de centro (Tabla 1) muestra el predominio del centro, compartido con las posiciones de centro izquierda, evidenciando el perfil de centro/centro-izquierda de los votantes españoles. Esta distribución se caracteriza también por la estabilidad general, sugiriendo la estabilidad de los posicionamientos ideológicos de los españoles y la fiabilidad de medida de la escala, que tan repetidamente ha sido señalada por la literatura (Sani y Montero 1986; Torcal y Medina, 2002).

Aun así, debe señalarse la presencia de algunas variaciones con respecto a la ubicación de la moda de esta distribución de la ideología, es decir, la posición de la escala que obtiene el mayor porcentaje de ciudadanos que se ubican en la misma. En este sentido, podemos decir que, del total de todos los puntos de medición (34 años), la moda se ubica en las posiciones de centro en un total de 18 veces (años), mostrando el predominio de las posiciones de centro durante bastantes años. Sin embargo, la moda se concentra otras tantas 13 veces en las posiciones de centro-izquierda, mostrando también la importancia de esta posición en la escala. Posteriormente, hay que observar los tres años, de los cuatro últimos, en donde se produce un empate.

Esta evaluación no parece que muestre una tendencia a ubicarse progresivamente en el centro por parte de los españoles, lo que en principio podría apuntar la falta de evidencia empírica de la hipótesis de creciente irrelevancia de la escala en España. En realidad, el patrón de la evolución del posicionamiento sugiere la importancia del componente partidista de la escala, ya que de las 18 veces en las que ha predominado el centro-izquierda, 13 de ellas se dieron de modo claro y consecutivo desde 1982, es decir, en los años del predominio electoral del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) entre los años 1982 y 1995. Los años del predominio del centro, sin embargo, coinciden con los primeros años de victoria de la Unión de Centro Democrático (UCD) (1976-1981) y los años de las victorias del Partido Popular (PP) entre 1996 y 2003. Luego, a partir de 2004, se observa prácticamente un empate técnico, mostrando la igualdad de los resultados electorales entre dos fuerzas políticas del sistema dominantes en el mismo. Es decir, la victoria de los partidos políticos no solo se produce por la conquista del voto del centro de uno de los partidos, sino por un

cierto movimiento entre las posiciones del centro y centro-izquierda que reflejan un cambio de las propias preferencias partidistas de los votantes (Torcal y Medina 2002).

Tabla 1. Autoubicación en la escala ideológica, 1976-2000

(“Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría usted?”; en porcentajes.)

Fecha	Autoubicación ^a						No contesta ^b	Media	Muestra	Estudio
	Izquierda	Centro izquierda	Centro	Centro derecha	Derecha	No sabe				
Jul-76	5	13	38	13	9	-	21	5,6	6.342	-
Ene-77	4	17	41	15	4	-	19	5,5	8.837	-
Jul-78	8	32	33	10	2	-	14	4,7	5.898	-
Abr-79	10	26	36	9	3	-	16	4,7	5.439	-
May-80	7	27	36	9	3	-	17	4,8	2.981	-
Jun-81	4	22	26	6	2	12	26	4,4	2.394	1.281
Oct-82	9	32	28	16	3	-	12	4,8	5.463	-
Jun-83	5	36	26	7	2	14	9	4,5	1.598	1.360
Jun-84	4	32	20	6	-	23	15	4,4	1.192	1.417
Jul-85	5	33	27	9	1	16	9	4,6	2.479	1.471
Jun-86	8	33	22	9	4	17	8	4,6	1.193	1.538
Jun-87	6	33	21	10	3	14	13	4,6	2.493	1.695
Jun-88	9	30	23	8	3	15	12	4,5	2.487	1.751
Jun-89	10	30	21	8	2	17	12	4,4	3.586	1.816
Jun-90	9	33	21	10	2	15	10	4,5	2.492	1.876
Jun-91	6	31	25	5	1	12	10	4,5	2.471	1.970
Jun-92	6	31	23	9	2	17	12	4,6	2.495	2.013
Jun-93	7	29	27	11	2	14	10	4,7	2.500	2.062
Jun-94	7	30	26	13	3	11	9	4,8	2.454	2.108
Jun-95	7	27	31	13	3	11	9	4,9	2.484	2.184
Jun-96	7	26	31	11	3	13	9	4,9	2.494	2.217
Jun-97	7	26	29	12	3	13	10	4,8	2.500	2.252
Jun-98	6	24	27	10	2	16	14	4,8	2.490	2.291
Jun-99	7	24	31	10	3	14	11	4,9	2.496	2.364
Jun-00	5	24	30	10	2	15	14	4,9	2.490	2.394
Jun-01	5	22	30	10	3	17	15	4,9	2.494	2.423
Jun-02	5	25	31	8	2	16	12	4,7	2.494	2.459
Jun-03	6	25	30	10	2	13	14	4,6	2.497	2.528
Jun-04	6	30	30	9	1	12	12	4,7	2.479	2.568
Jun-05	7	29	29	8	1	13	13	4,6	2.494	2.612
Jun-06	7	28	30	9	2	12	13	4,6	2.478	2.649
Jun-07	8	29	30	10	2	10	11	4,8	2.484	2.724
Jun-08	6	29	29	9	2	12	12	4,7	2.463	2.766
Jun-09	7	24	30	11	3	11	14	4,9	2.482	2.806
Jun-10	6	27	31	11	2	10	11	4,81	2.479	2.838

^a *Izquierda* comprende las posiciones 1 y 2 en una escala de diez posiciones; *Centro-izquierda*, las 3 y 4; *Centro*, las 5 y 6; *Centro-derecha*, las 7 y 8; y *Derecha*, las 9 y 10. Dadas la cantidad de encuestas que recogen este indicador y la llamativa continuidad relativa que muestra, nos hemos limitado a seleccionar, en la medida de lo posible, solo las encuestas realizadas en los meses de junio.

^b En las encuestas de julio de 1976, enero de 1977, julio de 1978, abril de 1979, mayo de 1980 y octubre de 1982, los porcentajes incluyen tanto a los que no saben como a los que no contestan.

Fuentes: desde 1976 hasta el año 2000 véase Linz *et al.* (2005), para los restantes años, elaboración propia con los datos del Banco de Datos del CIS.

Aun así, en los años más claros de dominio socialista, el porcentaje de los votantes que se ubicaban en el centro estaba en torno al 20%-21%. Además, tras el deterioro del dominio de los socialistas, las posiciones de centro se han mantenido en torno a un 29%-30%, evidenciando la importancia cuantitativa y cualitativa de estas posiciones en la distribución de las posiciones ideológicas de los españoles.

2.2 El centro ideológico en Europa

¿Se diferencian mucho los españoles del resto de los ciudadanos europeos respecto a la ubicación en las posiciones de centro? Las Tablas 2 a 5 muestran la comparación de varios años de las posiciones de centro en varios países de Europa, según los datos de la *European Social Survey* (ESS). Antes de proceder a la comparativa, debe aclararse que en este caso se utiliza una escala diferente, que va de los valores 0 a 10, es por lo que, en este caso, consideramos el centro desagregado en tres posiciones: 4, 5 y 6.

Estos datos muestran tres cosas. Primero, en Europa, incluida España, predominan las posiciones de centro, ya que sistemáticamente son los porcentajes más elevados de entre todas las posiciones de la escala. Segundo, los países de Europa no se diferencian mucho respecto al importante peso del centro. De hecho, la desviación típica del porcentaje de ciudadanos que se sitúa en el centro es muy baja (entre un 6,91 y un 7,54 para los cuatro estudios). Tercero, estos datos muestran la gran estabilidad de las posiciones en la escala a nivel agregado por países. Esto es, no se producen muchas variaciones en el tiempo en el porcentaje de individuos que se autoposicionan en el centro. De hecho, el predominio de las posiciones de centro que aparece aquí no debe interpretarse como el resultado de un crecimiento general de las posiciones de centro, que corrobore la hipótesis de la “irrelevancia”. Al contrario, estos datos muestran la falta generalizada de esta tendencia, alejándose de lo discutido por otros autores con otros datos (Freire 2006b).

Además, si se calcula la correlación entre el porcentaje de individuos de centro y el índice de polarización ideológica que aparece en la segunda columna, puede observarse la importante correlación negativa entre ambos fenómenos (-0,93 para 2002, -0,91 para 2004 y 2006, y -0,88 para 2008); es decir, a mayor porcentaje de individuos en el centro menor es el grado de polarización. Esta relación esconde una cierta trampa y resulta en parte tautológica, ya que las posiciones de centro influyen en el índice de polarización. Pero también lo hacen las otras posiciones de la escala. Esto viene a decirnos que las posiciones de centro tienen un significado en relación con las otras posiciones de la escala, lo que, en parte, nos empuja a pensar que las posiciones de centro tienen relevancia y no necesariamente son el refugio de la no respuesta. Son, mayoritariamente, posiciones de centro genuinas. Pero de esto va a hablarse en el siguiente capítulo.

En lo que respecta a España, los porcentajes de las posiciones de centro son elevados, ya que están en torno a un poco más del 50% (aunque hay que tener en cuenta que, en este caso, se trata de una escala de 0 a 10, como la que utiliza la ESS, y las posiciones

de centro son tres, es decir, posiciones 4, 5, 6). Pero, pese a ser elevadas, España está algo por debajo de la media, excepto en la cuarta ola de 2008, lo cual hay que interpretar con cautela, dado que en esa ola todavía no están incluidos todos los países de la ESS, al no estar todavía disponibles. Además, hay países que están por encima en el porcentaje de personas de centro, si bien, también, hay otras democracias caracterizadas por la moderación ideológica que poseen porcentajes menores de personas de centro, como, por ejemplo, los países escandinavos, Bélgica o los Países Bajos.

Tal vez esta variación en el porcentaje de ciudadanos que se sitúan en el centro o fuera de él pueda deberse al número de partidos del sistema, evidenciando, en gran medida, el componente partidista de la escala.

Tabla 2. Autoubicación en la escala ideológica de los europeos, 2002-2003

País	Izquierda (0, 1)	C-Izquierda (2, 3)	Centro (4)	Centro (5)	Centro (6)	C-Derecha (7, 8)	Derecha (9, 10)	Media	Dev. típica	(N)	Índice polariz.
Austria	6	18	13	39	12	10	3	4,65	1,89	1.950	21,66
Bélgica	7	16	10	38	11	14	4	4,83	2,05	1.633	25,25
Suiza	4	19	13	34	11	18	1	4,88	1,86	1.881	23,64
República Checa	5	15	10	29	9	21	11	5,41	2,38	1.223	33,43
Alemania	4	23	13	38	8	12	2	4,60	1,85	2.707	22,74
Dinamarca	3	10	12	30	11	30	4	5,54	1,99	1.399	25,41
España	8	25	14	30	8	12	3	4,42	2,04	1.397	26,99
Finlandia	3	11	10	32	11	27	7	5,62	2,02	1.891	26,37
Francia	10	18	12	28	9	16	7	4,75	2,43	1.406	33,52
Gran Bretaña	3	11	11	44	12	16	3	5,14	1,75	1.859	19,41
Grecia	3	9	11	39	8	17	13	5,66	2,17	1.983	26,63
Hungría	8	18	10	32	7	16	8	4,95	2,39	1.398	32,77
Irlanda	3	10	9	41	12	20	6	5,41	1,91	1.695	22,72
Israel	15	15	6	20	5	20	18	5,30	3,09	2.301	50,03
Italia	8	21	12	26	11	16	7	4,79	2,34	935	32,77
Luxemburgo	6	15	8	41	8	16	6	4,98	2,19	1.198	27,54
Países Bajos	3	15	12	27	13	25	4	5,30	2,03	2.254	27,08
Noruega	2	18	12	25	11	26	5	5,33	2,01	1.987	28,22
Polonia	8	15	9	36	8	15	9	5,10	2,40	1.757	31,72
Portugal	5	19	15	28	9	19	6	4,95	2,18	1.204	29,78
Suecia	8	22	11	22	9	24	5	4,88	2,39	1.891	35,53
Eslovenia	9	15	7	47	5	11	5	4,70	2,16	1.195	27,01

Fuente: elaboración propia, datos de la ESS, Ronda 1

El índice de polarización ha sido adaptado de los índices de polarización ideológica de sistemas de partidos. Varía de 0 a 100 (máxima polarización) y se calcula de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\frac{|1-mlrp|*%derecha+|,5-mlrp|*%centroderecha+|-1-mlrp|*%izquierda}{|1-mlrp|*%derecha+|,5-mlrp|*%centroderecha+|-1-mlrp|*%izquierda}$$
; donde mlrp es una media ponderada de los porcentajes de encuestados en cada espacio ideológico, calculada según la siguiente fórmula: $\frac{(%derecha+5%centroderecha-5%centroizquierda)}{100}$ [Fuente: Coppedge, Michael (2001) Political Darwinism in Latin America's Lost Decade en: Diamond, L, and Gunther, R, *Political Parties and Democracy*, Baltimore: Johns Hopkins University Press].

Tabla 3. Autoubicación en la escala ideológica de los europeos, 2004-2005

País	Izquierda (0, 1)	C-Izquierda (2, 3)	Centro (4)	Centro (5)	Centro (6)	C-Derecha (7, 8)	Derecha (9, 10)	Media	Desv. típica	(N)	Índice polariz.
Austria	8	18	11	41	9	11	3	4,57	1,98	1.947	23,52
Bélgica	5	18	10	37	11	16	3	4,87	1,96	1.608	24,92
Suiza	4	17	11	36	9	20	3	5,03	1,92	1.964	25,51
República Checa	8	14	9	27	10	22	12	5,40	2,52	2.475	35,82
Alemania	5	22	14	39	9	9	2	4,50	1,80	2.590	20,88
Dinamarca	2	14	10	28	13	29	4	5,47	1,97	1.390	26,13
Estonia	4	14	10	39	8	21	4	5,15	1,91	1.506	24,45
España	9	25	13	30	7	13	3	4,40	2,19	1.411	29,10
Finlandia	2	10	10	31	10	30	8	5,76	2,02	1.929	26,13
Francia	9	20	11	30	8	17	5	4,75	2,32	1.695	32,06
Reino Unido	4	11	11	48	9	13	3	4,98	1,73	1.711	19,06
Grecia	3	10	8	36	8	22	12	5,68	2,21	1.947	28,80
Hungría	7	16	8	36	7	17	8	5,06	2,26	1.229	31,34
Irlanda	2	9	11	47	12	15	4	5,28	1,66	1.919	17,46
Islandia	5	20	10	29	9	23	5	5,09	2,12	533	30,71
Luxemburgo	5	11	10	43	8	15	7	5,17	2,11	1.350	25,07
Países Bajos	3	18	12	27	13	23	4	5,16	2,00	1.778	27,27
Noruega	4	21	15	24	10	22	5	5,05	2,08	1.722	29,38
Polonia	6	11	7	38	10	19	10	5,43	2,29	1.377	29,83
Portugal	4	22	15	26	8	21	4	4,95	2,09	1.370	29,29
Suecia	5	18	10	27	10	24	6	5,22	2,23	1.853	31,35
Eslovenia	9	12	8	43	6	14	8	5,01	2,31	1.034	29,50
Eslovaquia	9	16	11	34	7	16	7	4,87	2,39	1.235	32,06
Turquía	9	7	3	26	6	20	29	6,32	2,97	1.600	43,47
Ucrania	8	10	6	37	6	16	16	5,55	2,59	1.327	35,87

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ESS, Ronda 2

El índice de polarización ha sido adaptado de los índices de polarización ideológica de sistemas de partidos. Varía de 0 a 100 (máxima polarización) y se calcula de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\frac{|1-m|p|}{|1-m|p|+|5-m|p|+|5-m|p|+|5-m|p|+|5-m|p|} \times 100$$
donde mlrp es una media ponderada de los porcentajes de encuestados en cada espacio ideológico, calculada según la siguiente fórmula: $(\%derecha+5\%centroderecha+5\%centroizquierda-5\%izquierda)/100$ [Fuente: Coppedge, Michael (2001) Political Darwinism in Latin America's Lost Decade en: Diamond, L., and Gunther, R., *Political Parties and Democracy*, Baltimore: Johns Hopkins University Press].

Tabla 4. Autoubicación en la escala ideológica de los europeos, 2006-2007

País	Izquierda (0, 1)	C-Izquierda (2, 3)	Centro (4)	Centro (5)	Centro (6)	C-Derecha (7, 8)	Derecha (9, 10)	Media	Desv, típica	(N)	Índice polariz.
Austria	7	16	11	39	10	14	3	4,75	2,03	1.992	24,82
Bélgica	5	18	9	36	11	18	3	4,94	2,01	1.730	26,36
Bulgaria	21	17	8	29	7	12	7	4,26	2,71	968	39,18
Suiza	3	18	12	33	11	19	2	5,00	1,88	1.694	24,23
Chipre	15	13	6	23	9	19	16	5,21	3,03	871	46,58
Alemania	6	24	15	35	10	9	2	4,41	1,83	2.600	21,72
Dinamarca	4	16	11	26	12	26	6	5,40	2,14	1.442	29,56
Estonia	3	9	8	45	9	19	6	5,41	1,94	1.134	22,53
España	5	25	14	33	8	12	2	4,50	1,89	1.618	24,32
Finlandia	2	10	9	32	10	28	8	5,72	2,02	1.814	25,94
Francia	8	20	10	31	9	16	6	4,83	2,32	1.870	31,42
Reino Unido	3	12	11	44	10	17	3	5,12	1,79	2.113	20,71
Hungría	8	15	6	32	9	18	13	5,33	2,56	1.255	36,10
Irlanda	3	11	10	44	11	17	5	5,26	1,84	1.485	21,24
Países Bajos	4	17	13	24	13	25	3	5,12	2,06	1.786	28,42
Noruega	3	17	13	25	11	26	4	5,25	2,04	1.702	28,38
Polonia	3	9	8	36	11	20	13	5,77	2,22	1.420	27,50
Portugal	4	20	14	30	8	19	4	4,92	2,07	1.602	28,32
Rumania	5	10	6	52	6	14	6	5,15	2,05	1.351	23,48
Suecia	6	17	11	21	11	27	6	5,22	2,28	1.818	33,72
Eslovenia	12	15	7	39	6	12	8	4,78	2,52	1.087	33,44
Eslovaquia	8	17	12	31	8	17	8	5,02	2,34	1.545	32,23
Ucrania	6	11	4	39	10	18	12	5,57	2,32	1.185	30,44

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ESS, Ronda 3

El índice de polarización ha sido adaptado de los índices de polarización ideológica de sistemas de partidos. Varía de 0 a 100 (máxima polarización) y se calcula de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\frac{|I-mlrp|*d+|5-mlrp|*c}{|I-mlrp|*d+|5-mlrp|*c+|1-mlrp|*i+|1-mlrp|*j}$$
 donde mlrp es una media ponderada de los porcentajes de encuestados en cada espacio ideológico, calculada según la siguiente fórmula: $\frac{\%d+5\%c}{\%d+5\%c+\%i+\%j}$ [Fuente: Coppedge, Michael (2001) Political Darwinism in Latin America's Lost Decade en: Diamond, L., and Gunther, R., *Political Parties and Democracy*, Baltimore: Johns Hopkins University Press].

3. Relevancia de las posiciones de centro en España

Como se ha dicho en el capítulo introductorio, las posiciones de centro de la escala no han dejado de tener una cierta controversia, que va más allá de su significado sustantivo. Como señalaron Converse y Pierce (1986), el centro puede ser el lugar de ubicación de los neutrales e ignorantes. Este resultado puede ser el efecto de dos aspectos distintos. Por un lado, puede ser un lugar en donde se enmascara la no respuesta de aquellos ciudadanos que no conocen dicha escala y el significado de sus polos (la llamada hipótesis de la no respuesta). Pero, por otro lado, puede ser producto de la creciente falta de significación de estos polos ideológicos en el mundo político, haciendo que el votante se muestre neutral ante ellos (la hipótesis de la “irrelevancia”) (Knutsen, 1998: 303-2).

Los estudios sobre este tema sugieren dos maneras de intentar observar la verosimilitud de ambas hipótesis. Primero, su relación con la falta de interés, ya que parece que los individuos que se ubican en estas posiciones deberían mostrar, si ambas hipótesis son correctas, niveles desproporcionados de falta de interés en la política (Inglehart y Klingemann, 1976: 247) y/o una exposición menor a la información política en los medios de comunicación. Segundo, también se sugiere que estas posiciones de centro, cuando tienden a significar síntomas de no respuesta o irrelevancia, se deberían caracterizar por mostrar niveles bajos de movilización cognitiva (medida en el grado en que entablan discusiones políticas con amigos y conocidos) o implicación política (medida por la utilización de diversos mecanismos de participación) (Inglehart, 1990: 342, 359). Por tanto, las relaciones entre estas dos variables y la ubicación en las posiciones de centro constituyen una de las estrategias básicas para comprobar dichas hipótesis (Knutsen, 1998: 307-09). El modo de hacerlo sería comprobando si los individuos que no se ubican en la escala y aquellos que los hacen en las posiciones de centro se asemejan por ser los menos educados, los menos interesados en política y los menos expuestos a la información política de los medios de comunicación, además de por una diferenciación de género a favor de las mujeres, que normalmente se muestran menos politizadas (Fuchs y Klingemann, 1989; Freire, 2006b).

En este capítulo vamos a comprobar la relación de estas posiciones de la escala en España con algunas de los indicadores que miden estos aspectos y que se han utilizado para comprobar estas dos hipótesis, además de con la educación y el grado de conocimiento político.

3.1 Ideología y educación

Las Tabla 6 muestra el grado de relación entre las posiciones del continuo de la escala izquierda-derecha y la educación para los años 1982 a 2008. Como puede verse en la misma, en torno a un 60% de los ciudadanos que se colocan en las posiciones de centro (5 y 6) tienen educación primaria o menos, lo que no se aleja de lo observado en el resto de las posiciones de la escala. Tampoco se observan diferencias apreciables entre los ciudadanos de centro que se ubican en la posición 5 y aquellos que lo hacen en la posición 6 de la escala.

Tabla 6. Ideología y educación, 1982-2008 (continúa)

Año 1982 Escala de 1 a 7	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (4)	Centro- derecha	Derecha	
Sin estudios	26	27	27	26	27	
Primaria/ESO	30	35	41	33	41	
Bachillerato	20	18	18	18	20	
FP	8	8	4	5	3	
Diplomatura	7	5	5	7	2	
Licenciatura/superior	10	7	5	12	6	
Total	100	100	100	100	100	
Número de casos	261	707	404	231	88	
Año 1986	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha
Sin estudios	28	31	28	20	24	35
Primaria/ESO	31	37	39	40	43	33
Bachillerato	23	16	15	25	16	13
FP	6	6	8	5	6	9
Diplomatura	5	4	5	4	6	5
Licenciatura/superior	7	6	5	8	5	5
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	173	709	374	159	152	55
Año 1989	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha
Sin estudios	24	22	22	17	21	30
Primaria/ESO	30	37	44	46	44	35
Bachillerato	23	20	16	21	16	21
FP	11	10	8	5	6	3
Diplomatura	6	5	4	4	6	6
Licenciatura/superior	7	6	7	7	7	6
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	252	909	437	247	351	101

Fuente: elaboración propia a partir de datos de los estudios postelectorales del CIS, números 1.327, 1.542, 1.842, 2.061, 2.210, 2.384, 2.559, 2.757.

Tabla 6. Ideología y educación, 1982-2008

Año 1993	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Sin estudios	17	22	20	16	15	12
Primaria/ESO	43	47	49	40	46	50
Bachillerato	15	11	12	18	18	17
FP	13	10	8	10	8	9
Diplomatura	7	5	5	9	7	6
Licenciatura/superior	6	5	6	8	6	6
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	392	1.494	767	398	582	139
Año 1996	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Sin estudios	14	16	14	9	14	15
Primaria/ESO	43	47	49	48	47	57
Bachillerato	17	13	12	14	15	9
FP	15	12	12	10	8	6
Diplomatura	6	7	7	10	8	5
Licenciatura/superior	7	6	5	9	8	7
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	473	1.484	1.101	481	585	149
Año 2000	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Sin estudios	9	8	7	4	6	10
Primaria/ESO	34	38	45	46	52	55
Bachillerato	20	18	18	17	18	19
FP	17	14	14	11	7	10
Diplomatura	10	11	9	9	8	4
Licenciatura/superior	10	11	7	12	9	2
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	330	1.264	1.163	690	558	129
Año 2004	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Sin estudios	10	12	9	6	11	16
Primaria/ESO	37	43	46	45	44	41
Bachillerato	18	13	14	14	15	19
FP	14	15	14	15	14	11
Diplomatura	11	7	8	9	6	7
Licenciatura/superior	11	9	9	10	10	6
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	357	1.633	1.224	547	449	112
Año 2008	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Sin estudios	5	8	6	6	6	9
Primaria/ESO	43	43	48	48	51	57
Bachillerato	14	13	12	11	13	13
FP	18	17	18	15	12	12
Diplomatura	10	9	8	11	8	3
Licenciatura/superior	11	10	8	10	10	5
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	488	2.144	1.244	523	675	116

Fuente: elaboración propia a partir de datos de los estudios postelectorales del CIS, números 1.327, 1.542, 1.842, 2.061, 2.210, 2.384, 2.559, 2.757.

3.2 Ideología e interés en la política y por las campañas

El mismo patrón respecto a la ausencia de aspectos diferenciadores de las posiciones de centro de la escala (5 y 6) puede observarse con el interés en la política (Tabla 7). Como puede verse en esta Tabla, en torno a más o menos un tercio de los ciudadanos de centro dicen que no tienen nada de interés en la política, y en torno a un poco más de un 40% dicen tener muy poco. Sin embargo, esos porcentajes no son los más elevados. Los ciudadanos de derecha y centro-derecha mostraban menos interés, mientras que los de centro-izquierda y de izquierda se caracterizan, como ha sido discutido (Montero y Torcal 1990; Martín *et al.* 2006), por tener unas actitudes de mayor movilización política y participación, patrón que se mantiene hasta al menos el inicio de la primera década de este siglo, dando paso a un mayor equilibrio entre todas las categorías de la escala. En este caso sí que se observan, sin embargo, diferencias entre las posiciones 5 y 6 de la escala, ya que los primeros parecen tener menos interés por la política, estando más próximas a las posiciones de la derecha que a las de la posición 6 de la escala. Aun así, no se trata de porcentajes que sirvan para sostener las hipótesis de la creciente irrelevancia ni la de la no actitud de las posiciones de centro.

Tabla 7. Ideología e interés en la política, 1985-2008 (continúa)

Año 1985	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nada	16	23	32	40	29	37
Poco	30	44	42	34	47	40
Bastante	39	29	25	23	18	13
Mucho	15	4	1	3	5	10
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	142	697	628		250	70
Año 1988	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nada	24	27	37	36	35	37
Poco	26	41	44	42	41	34
Bastante	41	27	17	21	22	22
Mucho	9	5	2	1	2	8
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	296	882	710		279	90
Año 2000	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nada	15	20	29	18	20	35
Poco	26	31	38	38	28	9
Bastante	38	41	27	38	42	35
Mucho	21	8	6	6	11	21
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	261	611	525	253	238	34

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS, 1985 (1.461), 1988 (1.788), 2000 (2.540), 2008 (2.757); los años 2002, 2004 y 2006 proceden de la ESS.

Tabla 7. Ideología e interés en la política, 1985-2008

Año 2002	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (4)	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nada	32	28	31	38	36	31	26
Poco	31	41	51	43	45	41	31
Bastante	29	22	17	17	16	24	36
Mucho	7	9	1	2	3	4	7
Total	100	100	100	100	100	100	100
Número de casos	108	353	190	423	117	160	42
Año 2004	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (4)	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nada	18	16	18	32	21	30	26
Poco	33	46	49	46	49	44	43
Bastante	33	28	26	16	27	24	24
Mucho	16	10	7	6	3	3	7
Total	100	100	100	100	100	100	100
Número de casos	121	357	185	420	96	185	46
Año 2006	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (4)	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nada	16	22	29	41	25	28	46
Poco	33	40	46	41	43	37	29
Bastante	29	31	20	14	25	25	17
Mucho	22	7	5	3	7	9	9
Total	100	100	100	100	100	100	100
Número de casos	87	405	234	530	136	190	35
Año 2008	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha	
Nada	20	25	33	24	29	30	
Poco	32	41	44	43	37	30	
Bastante	33	28	20	29	27	31	
Mucho	14	6	4	5	7	9	
Total	100	100	100	100	100	100	
Número de casos	488	2.147	1.245	523	674	114	

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS, 1985 (1.461), 1988 (1.788), 2000 (2.540), 2008 (2.757); los años 2002, 2004 y 2006 proceden de la ESS.

Los datos resultan más concluyentes si se observa la relación entre la escala ideológica y el seguimiento o interés por las campañas electorales en los años 2000 y 2008 (desafortunadamente estos datos no están para el resto de años). En la Tabla 8 se presentan los datos del seguimiento por televisión de la campaña y muestran que el grado de atención a la misma entre los ciudadanos de centro de la posición 5 se asemejaba en el año 2000 a la que mostraban los ciudadanos de centro-izquierda (49%) e izquierda (45%). Los de la posición 6 se aproximan más a lo que se aprecia entre los de centro-derecha y derecha, que declaraban seguir la información política en la televisión en mayor media (un 53%-57%, frente al 52% de los ciudadanos de la posición 6 de la escala). Sin embargo, en el año 2008, los entrevistados del centro de las dos posiciones sí que se distinguen, en algún grado, por mostrar unos niveles un poco menores de atención a la campaña que el resto de los ciudadanos que se ubican en el resto de posiciones, aunque no en proporciones significativas que permitan sustentar que los ciudadanos de estas posiciones de centro se distinguen por una falta de seguimiento de la información política durante las campañas electorales.

Tabla 8. Ideología y seguimiento información política durante campaña por televisión, 2000-2008

Año 2000	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nunca o casi nunca	15	14	15	10	10	19
De vez en cuando	20	19	23	18	20	12
Solo los fines de semana	3	2	2	3	2	5
Dos o tres días por semana	7	8	7	6	7	4
Cuatro o cinco días por semana	9	8	8	11	8	3
Todos o casi todos los días	45	49	45	52	53	57
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	330	1.269	1.165	695	559	129
Año 2008	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nunca o casi nunca	10	10	13	11	9	6
De vez en cuando	8	10	13	12	9	11
Solo los fines de semana	1	2	2	2	2	1
Dos o tres días por semana	7	10	10	8	9	8
Cuatro o cinco días por semana	11	11	10	12	12	3
Todos o casi todos los días	63	57	52	55	60	70
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	487	2.151	1.247	523	674	118

Fuente: elaboración propia desde datos del CIS, estudios 2.384 y 2.757.

La Tabla 9 presenta la misma información, pero respecto al seguimiento de la misma en la radio, evidenciando conclusiones parecidas con respecto a las posiciones de centro. Hay pocas diferencias, si bien en este caso parece haber, para el año 2000, una relación curvilínea con la ideología en general (algo que se aprecia, sobre todo, para aquellos que declaran seguirla todos o casi todos los días); es decir, parece que los que menos atención pusieron en la campaña son los ciudadanos de los extremos de la escala. Esta pauta, además, no se presenta para 2008, siendo los entrevistados de la derecha y el centro (posiciones 5 y 6) los que menos atención pusieron a la misma, mostrando, de nuevo, la pauta observada respecto al seguimiento de la campaña por televisión. Todos estos datos nos llevan a concluir, de modo claro, que ambas posiciones de centro no presentan aspectos distintivos en lo que respecta a interés por la política o seguimiento de la información política durante las campañas.

Finalmente, la Tabla 10 muestra esta misma relación, pero con respecto al seguimiento de la campaña en los periódicos, algo que se hace con mucha menor frecuencia debido al mayor coste en tiempo y recursos, y que depende más, por tanto, de la motivación actitudinal. Tampoco en este aspecto emerge una especificidad propia de los ciudadanos del centro del continuo ideológico (posiciones 5 y 6). Vuelve a aparecer, eso sí, la mayor búsqueda de información de los ciudadanos de izquierda y la menor de los de derecha, especialmente para 2008.

Tabla 9. Ideología y seguimiento información política durante campaña por radio, 2000-2008

Año 2000	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nunca o casi nunca	50	47	49	44	43	52
De vez en cuando	19	19	22	22	23	18
Solo los fines de semana	1	3	3	4	1	2
Dos o tres días por semana	3	6	4	4	6	4
Cuatro o cinco días por semana	5	4	4	7	4	3
Todos o casi todos los días	23	22	18	20	23	22
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	330	1.266	1.164	693	558	129
Año 2008	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nunca o casi nunca	50	57	65	62	54	70
De vez en cuando	10	10	8	9	8	5
Solo los fines de semana	2	1	1	1	1	0
Dos o tres días por semana	5	6	4	3	5	2
Cuatro o cinco días por semana	6	5	5	4	6	3
Todos o casi todos los días	27	21	17	21	26	20
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	485	2.137	1.238	521	667	116

Fuente: elaboración propia desde datos del CIS, estudios 2.384 y 2.757.

Tabla 10. Ideología y seguimiento información política durante campaña por periódicos, 2000-2008

Año 2000	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nunca o casi nunca	42	40	44	36	40	54
De vez en cuando	18	20	23	21	23	16
Solo los fines de semana	4	7	6	10	6	6
Dos o tres días por semana	4	7	7	8	6	4
Cuatro o cinco días por semana	5	4	4	5	4	1
Todos o casi todos los días	28	22	16	20	20	19
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	329	1.267	1.136	693	558	129
Año 2008	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Nunca o casi nunca	36	44	47	44	42	59
De vez en cuando	9	11	13	10	10	10
Solo los fines de semana	6	5	6	6	4	2
Dos o tres días por semana	11	9	8	9	9	2
Cuatro o cinco días por semana	7	6	5	5	7	6
Todos o casi todos los días	32	25	20	25	27	21
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	487	2.145	1.240	523	674	117

Fuente: elaboración propia desde datos del CIS, estudios 2.384 y 2.757.

Todos estos datos confirman que los ciudadanos de centro de ambas posiciones no solo no tienen un perfil diferenciado de falta de interés, sino que, en algunas circunstancias, se asemejan a la que presentan los ciudadanos más movilizados entre las posiciones de centro-izquierda e incluso de izquierda de la escala.

3.3 Ideología y género

Como se ha dicho anteriormente, las mujeres parecen mostrar, en general, una menor propensión a ubicarse en la escala izquierda-derecha (Fuchs y Klingemann, 1989; Freire, 2006b). Por ello mismo, si la hipótesis de las “no actitudes” es correcta, deberíamos también observar en España que las mujeres tienen una mayor propensión a situarse en las posiciones de centro. Pero, como puede verse en la Tabla 11, la relación entre los dos posicionamientos en el centro de la escala y el género es inexistente. Sí se observa, en cambio, una relación, aunque débil, con la ideología en general, siendo las mujeres más de derechas que los hombres. En esa relación, el centro desempeña una especie de papel bisagra, como corresponde a una relación lineal, de la que apenas se aparta en todos los años que cubren el presente estudio. Pero también es cierto que, en muchos años, el porcentaje de mujeres en la posición 6 es ligeramente inferior al observado en la posición 5.

Tabla 11. Ideología y género, 1982-2008

Año 1982 Escala de 1 a 7	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (4)	Centro- derecha	Derecha	
Mujer	33	44	54	55	53	
Hombre	67	56	45	45	47	
Total	100	100	100	100	100	
Número de casos	267	720	411	234	89	
Año 1986	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha
Mujer	43	49	52	60	51	47
Hombre	57	51	48	40	49	53
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	207	760	402	173	164	59
Año 1989	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha
Mujer	43	46	57	47	55	51
Hombre	57	54	43	53	45	49
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	253	916	440	247	354	101
Año 1993	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha
Mujer	43	48	51	55	52	57
Hombre	57	52	49	46	48	43
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	395	1.518	780	411	594	145
Año 1996	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha
Mujer	45	48	50	47	52	55
Hombre	56	52	50	53	48	45
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	478	1.509	1.115	487	601	151
Año 2000	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha
Mujer	44	47	52	51	53	51
Hombre	56	53	48	49	48	49
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	330	1.272	1.171	696	561	129
Año 2004	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha
Mujer	44	47	54	46	52	49
Hombre	56	53	46	54	48	51
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	357	1.637	1.224	547	454	112
Año 2008	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha
Mujer	48	48	55	49	49	54
Hombre	52	52	45	51	51	46
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	489	2.152	1.249	524	676	118

Fuente: elaboración propia a partir de datos de los estudios postelectorales del CIS, números 1.327, 1.542, 1.842, 2.061, 2.210, 2.384, 2.559, 2.757.

3.4 Ideología y edad

Como ya se ha afirmado, una de las hipótesis discutidas con respecto a la posición de centro y su significado es la llamada hipótesis de la “irrelevancia”, según la cual el centro se ha constituido en un refugio natural al creciente proceso de pérdida de importancia de los conceptos izquierda-derecha (Kitschelt y Hellemans, 1990). Como también se ha dicho, esta hipótesis conecta con aquellas tesis que han defendido la creciente existencia del “fin de las ideologías” (Bell, 1960; Lipset, 1981) o del “final de la historia” (Fukuyama, 1989). Esto presupone que, de forma creciente, estos polos ideológicos han ido perdiendo peso a través de un proceso de socialización que ha ido cambiando el significado de estos polos entre los más jóvenes, sujetos a otros tipos de conflictos más posmodernos o posmaterialistas (Inglehart 1991).

Tabla 12. Ideología y edad, 1982-2008 (continúa)

Año 1982 Escala de 1 a 7	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (4)	Centro- derecha	Derecha	
18 a 24	27	21	10	12	9	
25 a 34	26	25	18	20	17	
35 a 44	17	21	20	16	17	
45 a 54	10	15	23	22	22	
55 a 64	10	9	14	16	15	
65 y más	10	9	15	15	20	
Total	100	100	100	100	100	
Número de casos	267	720	411	234	89	
Año 1986	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha
18 a 24	27	19	15	14	14	12
25 a 34	29	23	17	17	14	9
35 a 44	13	16	19	21	12	12
45 a 54	11	15	21	17	23	25
55 a 64	7	12	16	16	20	25
65 y más	13	15	14	15	17	18
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	179	717	380	163	154	57
Año 1989	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha
18 a 24	21	17	14	13	11	15
25 a 34	27	27	19	16	19	12
35 a 44	20	17	18	20	14	12
45 a 54	17	17	22	26	22	26
55 a 64	8	9	15	13	14	14
65 y más	8	12	13	13	18	21
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	253	917	440	247	354	101

Fuente: elaboración propia a partir de datos de los estudios postelectorales del CIS, números 1.327, 1.542, 1.842, 2.061, 2.210, 2.384, 2.559, 2.757.

Tabla 12. Ideología y edad, 1982-2008

Año 1993	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
18 a 24	17	18	15	18	15	19
25 a 34	28	23	21	18	18	13
35 a 44	18	19	17	19	15	13
45 a 54	13	13	17	13	20	19
55 a 64	10	14	15	18	17	18
65 y más	13	13	16	13	15	18
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	396	1.517	779	412	594	144
Año 1996	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
18 a 24	20	17	17	15	15	13
25 a 34	23	24	20	19	21	14
35 a 44	25	19	18	18	11	9
45 a 54	11	12	15	16	15	19
55 a 64	11	11	15	17	18	22
65 y más	11	16	15	14	20	23
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	478	1.509	1.114	487	600	151
Año 2000	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
18 a 24	18	15	14	14	11	9
25 a 34	21	22	22	28	17	13
35 a 44	21	22	19	14	15	16
45 a 54	15	17	17	14	13	12
55 a 64	8	8	12	17	17	17
65 y más	16	15	16	22	27	33
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	330	1.272	1.171	696	561	129
Año 2004	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
18 a 24	14	15	13	12	10	7
25 a 34	27	22	21	17	16	23
35 a 44	23	22	19	21	17	10
45 a 54	14	16	15	15	14	9
55 a 64	9	10	13	15	14	15
65 y más	13	16	20	20	30	35
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	357	1.637	1.224	547	454	112
Año 2008	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
18 a 24	10	11	9	9	9	4
25 a 34	27	20	21	17	20	18
35 a 44	19	21	21	24	19	13
45 a 54	19	18	17	17	12	17
55 a 64	12	14	13	11	14	11
65 y más	13	16	19	21	27	37
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	489	2.152	1.249	524	676	118

Fuente: elaboración propia a partir de datos de los estudios postelectorales del CIS, números 1.327, 1.542, 1.842, 2.061, 2.210, 2.384, 2.559, 2.757.

Si esto fuese así, deberíamos ver un crecimiento importante de los ciudadanos que se ubican en el centro entre los más jóvenes y, con tal fin, se presenta en la Tabla 12 la relación entre edad e ideología en España. Como puede verse en esta tabla, existe una relación general entre las dos variables, ya que las personas que se ubican en la izquierda tienden a ser más jóvenes. Esta relación era muy importante entre los años setenta y ochenta, bajando algo su importancia desde primeros de los años noventa. Sin embargo, los ciudadanos de centro de ambas posiciones no se caracterizan por ser más jóvenes. El porcentaje de ciudadanos que se han ubicado en esta posición en el tramo de mayor juventud ha permanecido bastante estable y no parece que se observe un crecimiento importante de jóvenes entre los que se ubican en el centro que permita sustentar la idea de la creciente irrelevancia de los polos derecha e izquierda entre este sector de la población. Este análisis no es determinante para descartar del todo la hipótesis de la irrelevancia, pero claramente apunta en esta dirección, juntamente con otros aspectos que discutiremos en posteriores capítulos.

3.5 Descartando las hipótesis de la “irrelevancia” y las “no actitudes”

Para descartar el argumento sobre la plausibilidad de que el centro en España sea el reducto de la “no respuesta” o de la “irrelevancia”, se ha procedido a hacer un análisis multivariante con los datos postelectorales del 2008 (que son los datos postelectorales más recientes) para ver el impacto que todas estas variables discutidas tienen en el posicionamiento en el centro del continuo. Pero, además, para efectos de comparación, se ha procedido a hacer lo mismo con los individuos que no se ubican en la escala por no querer responder o no saber. Por tanto, tenemos tres modelos para dos variables dependientes: uno es la ubicación en el centro, “posición 5”, otro es lo mismo pero en la “posición 6” de la escala, y el otro es la no ubicación en la escala. Las variables independientes o explicativas son las mismas para los tres modelos: interés general en la campaña electoral; exposición a la campaña electoral en televisión, radio y periódicos; género; edad; y educación. La estimación de los tres modelos se muestra en la Tabla 13.

Como muestran los datos de esta Tabla 13, que presentan los coeficientes de todos estos modelos logísticos, no puede sostenerse que los factores que explican la no ubicación en la escala tengan capacidad explicativa alguna para hacer lo mismo con el posicionamiento en las dos posiciones de centro. Para empezar, todas las variables en la no ubicación son estadísticamente significativas (con valores de p inferiores o muy próximos a $p = 0,00$, excepto el género con un valor $p = 0,033$). Además, todos los signos se corresponden a lo esperado y lo que ha señalado la literatura respecto a la naturaleza de aquellos que no se ubican en la escala, incluido el signo negativo de la educación, mostrando que a mayor educación menor es la probabilidad de no ubicarse en la escala. También puede observarse que los individuos de mayor edad tienen una mayor tendencia a no ubicarse en la escala.

Tabla 13. Perfiles de los ciudadanos de centro y de los ciudadanos que no se ubican en la escala, 2008 (regresión logística binaria)

Variables	Var. dependiente: NO ubicación		Var. dependiente: Centro 5		Var. dependiente: Centro 6	
	Coefficiente	Probabilidades	Coefficiente	Probabilidades	Coefficiente	Probabilidades
Interés en la campaña	0,77 (0,000)	0,23	0,32 (0,000)	0,172	0,64 (0,293)	
Seguimiento campaña en TV	0,07 (0,003)	0,03	0,02 (0,255)		-0,03 (0,237)	
... en radio	0,09 (0,000)	0,05	0,01 (0,703)		0,03 (0,178)	
... en periódicos	0,06 (0,012)	0,03	0,04 (0,026)	0,03	0,029 (0,211)	
Género	0,18 (0,033)	0,02	-0,18 (0,014)	-0,03	0,06 (0,534)	
Edad	0,005 (0,029)	0,04	0,00 (0,547)		0,00 (0,058)	0,04
Educación	-0,1 (0,000)	-0,09	0,03 (0,336)		0,06 (0,09)	0,04
Constante	-5,05 (0,000)		-2,29 (0,000)		-2,91 (0,000)	
Pseudo R ²	0,14		0,019		0,003	
N	5.989		5.137		5.137	

Fuente: elaboración propia desde datos del CIS, estudio 2.757.

En cambio, el anterior escenario se transforma por completo cuando lo que trata de explicarse son las ubicaciones en las dos posiciones de centro de la escala. Para la posición 5 de la escala solamente tres de los coeficientes son significativos a 0,10: el interés en la campaña, el seguimiento de la misma por prensa y el género; y, en cualquier caso, las probabilidades explicadas por estas variables son muy escasas. La única excepción es el interés por la campaña, que tiene un impacto relativo con una probabilidad de 0,17. Lo mismo ocurre para la posición 6, ya que escasamente dos variables, educación y edad, tiene incidencia alguna. Además, la educación muestra un signo contrario al observado con la no ubicación; es decir, a más educación, mayor la posibilidad de ubicarse en las posiciones de centro.

Las probabilidades estimadas a partir de estos modelos², que se muestran en las siguientes columnas, solamente para las variables estadísticamente significativas, muestran el impacto relativo de cada uno de los coeficientes y evidencian el escaso impacto de los distintos factores explicativos en el modelo de la ubicación en el centro, siendo todos muy próximos a 0, es decir, a la no relación (con la mencionada excepción de interés en la campaña). Esto viene a demostrar que ninguna de estas variables deviene importante a la hora de posicionarse en las posiciones de centro, confirmando todo lo anterior. Sin embargo, cuando la variable a explicar es la no ubicación, todas las probabilidades aumentan, y en el caso del interés por la campaña de un modo significativo (en esto es lo único que se parece a la posición de centro 5). Esto viene a decir que la no ubicación en la escala tiene mucho que ver con la falta de interés en la política y en la campaña (si bien la causalidad podría ser a la inversa).

Finalmente, todo lo anterior se confirma con las medidas generales del ajuste (pseudo R^2) de los modelos. Para el de la no ubicación, esta medida del ajuste es de un 0,14, mientras que para el modelo de la ubicación en el “centro 5” es solamente de un 0,019 y para de la “posición 6” ¡es un 0,0037! Por ello, podemos decir que la posición de centro en España tiene un sentido propio que apenas tiene relación con la no respuesta y la no ubicación, si bien este sentido no depende de todas estas actitudes, ni de otros factores sociológicos.

Entonces, ¿de qué depende que los ciudadanos españoles se ubiquen en las posiciones de centro? A conocer el sentido del centro se va a dedicar el próximo capítulo.

2 Se trata del cambio de probabilidades de que este hecho ocurra, en este caso la no ubicación en la escala o la ubicación en el centro, desde el valor mínimo al máximo de la variable independiente, manteniendo el resto de variables independientes constante en la media.

4. El significado de las posiciones de centro en España: componentes social y religioso, y conflicto de valores

Una vez casi descartadas las hipótesis de las “no actitudes” y de la “irrelevancia” de las posiciones de centro del continuo ideológico en España, en este capítulo se va a tratar de aclarar el contenido que pueden tener dichas posiciones de centro. Para ello, se va a mostrar primero la relación que las posiciones de centro pudiesen tener con algunas variables sociales que históricamente han sido consideradas como la base sobre la que se sustentan los significados ideológicos de la escala izquierda-derecha: la clase social y la religiosidad. No hay que olvidar que una parte importante de la literatura considera que el posicionamiento en la escala es simplemente el reflejo de los conflictos políticos o *cleavages* de clase y religioso que se encuentran latentes en la sociedad, y de los conflictos de valores que se generan en torno a ellos (Fuchs y Klingemann, 1989).

Esto puede tener dos lecturas. Una primera mantiene que existe un *componente puramente social* en la escala, que refleja el lugar que ocupan los electores en dichos conflictos sociales (Freire, 2006a; 2006b). Una segunda defiende que la misma escala refleja las bases subjetivas o valorativas de la ideología que surgen de tales conflictos (Inglehart y Klingemann, 1976). En este sentido, Sani y Sartori (1983: 314) y Huber (1989: 617) ya han señalado que las preferencias sobre los temas o *issues* son el primer elemento que configuran los posicionamientos de los individuos en el continuo izquierda-derecha. Por tanto, desde esta perspectiva, las ubicaciones sobre la escala son percibidas como la expresión de los conflictos sociales latentes en una sociedad y del conjunto de los valores y las orientaciones básicos de los individuos que van unidos a dichos conflictos.

Para comprobar lo primero, va a explorarse la relación que las posiciones de la escala –y, en concreto, la ubicación en el centro– tienen con la clase social objetiva, medida por las categorías de clase de Goldthorpe, y con la religiosidad, medida por la frecuencia de asistencia a misa. Para lo segundo, vamos a centrarnos en el peso relativo que puedan tener ciertos conflictos de valores básicos, que teóricamente deberían definir las bases del conflicto ideológico entre la izquierda y la derecha. ¿En qué medida estos aspectos contribuyen también a definir las dos posiciones de centro?

4.1 Perfiles de clase social en los españoles de centro

Para empezar este apartado, va a realizarse un análisis de la relación entre las cinco categorías de clase social de Goldthorpe y las distintas posiciones de la escala ideológica.

Dicha relación se presenta en la Tabla 14. Los datos de esta Tabla evidencian la presencia de una cierta relación importante y significativa entre las categorías de clase y los posicionamientos en el continuo de la escala. Esta relación fue siempre bastante significativa para todos los años estudiados (desde 1982 hasta 2008), incluso durante los años ochenta, cuando la presencia del voto de clase era menor (Torcal y Chhibber, 1995). La relación entre estas dos variables casi es lineal y se caracteriza porque las clases de servicios y pequeña burguesía muestran una mayor tendencia a ubicarse en las posiciones de centro-derecha y derecha, mientras que los entrevistados que lo hacen en las posiciones de izquierda y centro-izquierda pertenecen, en mayor medida, a las clases trabajadoras. Esta relación es relativamente fuerte y consistente para todos los años.

Tabla 14. Ideología y clases sociales, 1982-2008 (continúa)

Año 1982 Escala de 1 a 7	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (4)	Centro-derecha	Derecha
Propietarios	12	19	23	32	42
Clase servicio	12	14	20	21	10
No manual	28	19	20	23	16
Manual cualificado	26	34	22	17	26
Manual no cualificado	23	14	15	7	6
Total	100	100	100	100	100
Número de casos	137	340	169	111	31

Año 1986	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Propietarios	6	9	11	26	18	28
Clase servicio	22	20	28	37	32	32
No manual	17	16	17	15	15	12
Manual cualificado	32	32	26	16	12	16
Manual no cualificado	23	23	17	6	12	12
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	82	290	167	68	67	25

Año 1989	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Propietarios	5	8	20	19	17	17
Clase servicio	19	21	26	32	42	31
No manual	20	16	17	19	12	14
Manual cualificado	37	33	22	19	17	24
Manual no cualificado	18	21	16	12	12	14
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	118	472	211	134	161	42

Fuente: elaboración propia a partir de datos de los estudios postelectorales del CIS, números 1.327, 1.542, 1.842, 2.061, 2.210, 2.384, 2.559, 2.757.

Tabla 14. Ideología y clases sociales, 1982-2008

Año 1993	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Propietarios	13	15	22	23	27	24
Clase servicio	15	14	16	26	20	25
No manual	23	18	19	24	24	26
Manual cualificado	21	25	20	15	14	12
Manual no cualificado	28	27	23	12	15	13
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	371	1.430	729	383	537	130
Año 1996	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Propietarios	8	14	20	22	23	26
Clase servicio	17	18	19	24	27	26
No manual	18	17	17	22	18	16
Manual cualificado	27	22	20	15	12	13
Manual no cualificado	30	29	25	16	20	19
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	457	1.427	1.049	461	575	144
Año 2000	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Propietarios	10	11	16	19	24	24
Clase servicio	17	21	15	21	23	13
No manual	18	19	22	23	21	23
Manual cualificado	27	24	22	16	15	18
Manual no cualificado	27	25	25	21	17	23
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	306	1.185	1.086	651	522	120
Año 2004	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Propietarios	10	11	16	19	23	19
Clase servicio	20	17	18	25	24	16
No manual	22	21	23	21	22	29
Manual cualificado	22	26	21	16	15	16
Manual no cualificado	26	26	22	19	17	20
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	345	1.568	1.173	519	440	105
Año 2008	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Propietarios	13	13	19	22	26	26
Clase servicio	24	26	21	28	25	19
No manual	13	10	11	9	10	9
Manual cualificado	24	24	23	19	19	20
Manual no cualificado	26	28	26	23	20	27
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	478	2.108	1.201	508	654	113

Fuente: elaboración propia a partir de datos de los estudios postelectorales del CIS, números 1.327, 1.542, 1.842, 2.061, 2.210, 2.384, 2.559, 2.757.

Las posiciones de centro tienen un comportamiento claro y uniforme al respecto, constituyéndose, socialmente hablando, en una posición bisagra en la relación lineal; es decir, para la mayoría de los años, las posiciones de centro son ese punto de la relación en donde el efecto de las clases sociales se mitiga en gran medida, para volver a retomarse con las posiciones a la derecha del centro, que se caracterizan por una mayor presencia de propietarios y clase de servicios. Tanto es así que parece que la relación entre el posicionamiento con el centro de la escala (5 y 6) y las distintas clases sociales parece, cuando menos, débil. Sin embargo, hay diferencias al respecto entre las dos posiciones de centro. La posición 6 se caracteriza por tener, para la mayoría de los años, una mayor presencia de votantes que pertenecen a los propietarios y la clase de servicios que los ciudadanos de la posición 5. Y, a la inversa, el porcentaje de trabajadores manuales cualificados y no cualificados es menor en la posición 6 que en la 5. La posición 5 parece, por tanto, más neutral en lo que respecta a su composición de clase. Es esta posición la que realmente no muestra un perfil de clase dominante, mientras que la posición 6 sí que parece ser una clase un poco más proclive a contener clases de propietarios y de servicios, lo que explicaría, como veremos posteriormente, el que esta posición recoja preferencias valorativas y partidistas más conservadoras en lo que hace referencia a valores económicos y redistributivos.

De hecho, esta aproximación se confirma con la ampliación del modelo estimado que se ha presentado anteriormente, pero añadiendo, en este caso, la clase social. En este caso, se estiman dos modelos separados para las categorías de centro: uno para la posición 5 y otro para la posición 6. Los resultados de la estimación se presentan en la Tabla 15, que muestra, fundamentalmente, la nula relación de las dos posiciones de centro de la escala con las cinco categorías de las clases sociales. Las categorías de clase social apenas presentan coeficientes estadísticamente significativos y en las pocas que lo hacen, como, por ejemplo, la clase de servicios para la posición 5, su incidencia es menor, como puede observarse en la columna de las probabilidades de que sean de centro. Además, la inclusión de estas categorías de clase social no añade nada a la mejora del modelo, como puede apreciarse en el hecho de que el valor del R^2 apenas se incrementa con la inclusión de estas variables. Este hecho no refleja que no haya relación entre ideología y clase social, ya que, como se ha visto antes en el análisis bivariado, sí existe. Lo que evidencia este resultado es que estas posiciones de centro no muestran relación con la clase social, precisamente porque son de centro, es decir, son las categorías intermedias de una relación lineal. En otras palabras, hay que tener en cuenta que la categoría 0 de la variable dependiente abarca tanto a los individuos de izquierda como a los de derecha, lo que quiere decir que el efecto de la clase desaparece en ambos casos al tratarse de una posición intermedia en la escala.

**Tabla 15. Perfiles de clase de los ciudadanos de centro (5, 6), 2008
(regresión logística binaria)**

Variables	Var. dependiente: Posición de centro 5		Var. dependiente: Posición de centro 6	
	Coefficiente	Probabilidades*	Coefficiente	Probabilidades*
Interés en la campaña	0,31 (0,000)	0,177	0,08 (0,205)	
Seguimiento campaña en TV	0,02 (0,33)		-0,021 (0,359)	
... en radio	0,01 (0,54)		0,03 (0,274)	
... en periódicos	0,03 (0,044)	0,031	0,04 (0,104)	
Género	0,19 (0,01)		-0,09 (0,388)	
Edad	0,00 (0,768)		0,00 (0,096)	0,037
Educación	0,02 (0,33)		0,03 (0,272)	
Propietarios	-0,04 (0,74)		0,32 (0,085)	0,032
Servicios	-0,36 (0,007)	-0,061	0,14 (0,476)	
Trabajadores no manuales	Referencia		Referencia	
Trabajadores manuales cualificados	-0,19 (0,209)		-0,27 (0,145)	
Trabajadores manuales no cualificados	-0,22 (0,071)	-0,038	-0,15 (0,421)	
Constante	-2,41 (0,000)		-2,73 (0,000)	
Pseudo R ²	0,02		0,01	
N	5.134		5.134	

*Solo se muestran las probabilidades de los coeficientes significativos.

Fuente: elaboración propia desde datos del CIS, estudio 2.757.

4.2 Las posiciones de centro y el grado de religiosidad

A continuación, se va a analizar el grado de religiosidad de las posiciones de centro de la escala ideológica. Ya se ha analizado la relación de la escala con el grado de religiosidad en cuatro puntos en el tiempo: 1994, 2000, 2004 y 2008³. Los datos que observamos al respecto en la Tabla 16 evidencian la fuerte relación que existe entre el grado de religiosidad y la escala izquierda-derecha en España (Sani y Montero 1986). El porcentaje de ateos o no creyentes y de los que nunca van a misa entre los ciudadanos de la izquierda y del centro-izquierda es mayoritario para todos los años, mientras que estos porcentajes son claramente muy inferiores para los ciudadanos de derecha y de centro-derecha. Y a la inversa, es decir, los porcentajes de ciudadanos que van a misa con una cierta periodicidad son bastante superiores entre los ciudadanos de derecha y centro-derecha. Esto muestra claramente que el nivel de religiosidad, medido por la práctica religiosa, es un componente importante a la hora de dar contenido a la escala ideológica.

Pero además, en este caso, sí que se observa que la diferencia en los niveles de religiosidad de la posición de centro 6 con respecto a la posición 5 es, cuando menos, apreciable. La posición 6 de la escala muestra unos niveles de religiosidad algo superiores a los de la posición 5, estando en algunos años (2000 y 2004) más próximos al centro-derecha que al centro 5.

Para comprobar el efecto relativo de la religiosidad en la definición de las posiciones de centro, se ha vuelto a ampliar el modelo de regresión que se ha presentado anteriormente, pero añadiendo, en este caso, la variable de religiosidad como variable independiente, con el fin de ver qué efecto tiene esta variable a la hora de definirse como de centro. De nuevo, se estiman dos modelos separados para las dos categorías de centro: uno para la posición 5 y otro para la posición 6. Si la posición de centro 5 fuese una posición neutral o genuinamente de centro, la religiosidad no debería tener ninguna capacidad explicativa en un modelo que tuviese esta posición de centro como variable dependiente, dado que estas posiciones en este grupo de ciudadanos están muy próximas a los niveles medios de religiosidad de toda la población. En cambio, si estuviesen más próximos a una de las posiciones de la escala, como sospechamos que ocurre con los votantes de la posición 6, el efecto religiosidad debería ser significativo y tener un signo positivo, ya que, como se ha visto, los entrevistados de este grupo tienen una mayor religiosidad, más alejada de la distribución media de la población en general.

Los resultados de la estimación se presentan en la Tabla 17. Los resultados de esta Tabla, con respecto a la religiosidad, confirman la importancia relativa que la misma tiene a la hora de definir la posición 6 de la escala, algo mucho menor que lo que se observa con la posición 5, que vuelve a mostrar, con respecto a este asunto, una posición de centro, de

³ La falta de datos disponibles impide hacer un análisis longitudinal más pormenorizado, ya que la mayoría de las encuestas postelectorales carece de la pregunta sobre el grado de religiosidad y, cuando lo hace, incluye un formato distinto.

Tabla 16. Ideología y religiosidad, 1994-2008.

Año 1994	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Ateos y no creyentes	26	9	7	4	3	0
Nunca va misa	47	46	36	31	27	16
Varias veces al año	10	20	19	18	13	22
Alguna vez al mes	8	9	12	14	13	10
Casi todos los domingos	7	14	24	30	41	43
Varias veces a la semana	2	2	3	3	4	8
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	153	672	450	199	278	49
Año 2000	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Ateos y no creyentes	36	26	10	7	4	2
Nunca va misa	41	39	37	27	25	28
Varias veces al año	12	16	21	22	20	15
Alguna vez al mes	5	9	12	13	15	11
Casi todos los domingos	6	7	18	26	30	34
Varias veces a la semana	0	1	3	3	6	10
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	330	1.272	1.172	696	561	129
Año 2004	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Ateos y no creyentes	43	23	12	6	3	6
Nunca va misa	34	44	41	34	25	32
Varias veces al año	8	14	18	21	18	9
Alguna vez al mes	7	9	13	12	16	13
Casi todos los domingos	6	8	15	24	32	33
Varias veces a la semana	1	1	1	2	6	6
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	284	864	595	256	249	78
Año 2008	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
Ateos y no creyentes	46	27	14	7	5	8
Nunca va misa	38	46	49	46	36	34
Varias veces al año	6	12	14	17	16	14
Alguna vez al mes	4	7	9	12	15	9
Casi todos los domingos	5	7	12	15	22	23
Varias veces a la semana	0	0	1	1	5	11
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	486	2.143	1.240	520	673	117

Fuente: elaboración propia a partir de datos de los estudios postelectorales del CIS, números 2.128, 2.384, 2.559, 2.757.

ahí la menor capacidad de la religiosidad de explicar la posición de centro con respecto a las otras posiciones de la escala. El coeficiente de la religiosidad en el modelo que tiene como variable dependiente la posición de centro 5 es estadísticamente significativo, pero su impacto es muy pequeño, como puede verse en la columna de probabilidades (0,06). En cambio, el efecto de la religiosidad para el modelo que tiene como dependiente la posición de centro 6 es más del doble (la probabilidad de ser de esta posición aumenta a

un nada despreciable 0,14). Es decir, los ciudadanos de la posición de centro 6 vuelven a mostrarse en este asunto mucho más de centro-derecha que los ciudadanos de centro 5. Esto explicaría, como veremos más adelante, las posiciones más conservadoras que dominan entre los ciudadanos de esta posición de centro 6.

Tabla 17. Perfiles de clase y religiosidad de los ciudadanos de centro (5,6), 2008 (regresión logística binaria)

Variables	Var. dependiente: Posición de centro 5		Var. dependiente: Posición de centro 6	
	Coefficiente	Probabilidades*	Coefficiente	Probabilidades*
Interés en la campaña	0,30 (0,000)	0,02	0,08 (0,205)	
Seguimiento campaña en TV	0,02 (0,36)		-0,021 (0,359)	
...en radio	0,01 (0,36)		0,03 (0,274)	
...en periódicos	0,03 (0,053)	0,03	0,04 (0,104)	
Género	0,15 (0,038)	0,03	-0,09 (0,388)	
Edad	-0,00 (0,768)		0,00 (0,096)	
Educación	0,02 (0,339)		0,03 (0,272)	
Propietarios	-0,02 (0,886)		0,32 (0,085)	0,032
Servicios	-0,34 (0,01)		0,14 (0,476)	
Trabajadores no manuales	Referencia		Referencia	
Trabajadores manuales cualificados	-0,13 (0,283)		-0,27 (0,145)	
Trabajadores manuales no cualificados	-0,19 (0,11)		-0,15 (0,421)	
Religiosidad	0,63 (0,029)	0,06	0,25 (0,000)	0,14
Constante	-2,41 (0,000)		-2,73 (0,000)	
Pseudo R ²	0,02		0,01	
N	5.106		5.106	

*Solo se muestran las probabilidades de los coeficientes significativos.

Fuente: elaboración propia desde datos del CIS, estudio 2.757.

4.3. Perfiles valorativos básicos de los españoles de centro

En esta sección va a tratarse de observar los perfiles valorativos de los ciudadanos que se encuentran en las posiciones de centro (5 y 6) de la escala. Para ello, vamos a centrarnos solamente en los datos de indicadores valorativos de dos encuestas más recientes, una postelectoral, realizada en el año 2004 por Metroscopia y que es una parte de un estudio comparado⁴, y la postelectoral del CIS del año 2008, que se ha venido utilizando hasta aquí con profusión. Estos indicadores valorativos son escalas de 0 a 10 en donde se pide a los entrevistados que se sitúen con respecto a varios conflictos valorativos básicos, como el aborto, el medio ambiente, etc. A los entrevistados se les leen las posiciones de los dos extremos de dicha escala para que tengan los dos puntos de referencia valorativa. Este análisis sólo se hace para dos años recientes (2004 y 2008), debido a que dichas escalas apenas se encuentran en los estudios de encuesta realizados en España y, además, hay muy poca continuidad en los indicadores utilizados, haciendo el análisis longitudinal más complejo. En este caso, tenemos siete indicadores para 2004 y cuatro para 2008⁵, siendo repetidos solamente tres de ellos para este último año. De este modo, obtenemos al menos una fotografía reciente sobre los aspectos valorativos de las posiciones de centro.

La Tabla 18 contiene la posición media de todos estos indicadores valorativos para cada una de las posiciones de la escala. Como puede apreciarse en los datos de dicha Tabla, la mayoría de estos conflictos valorativos tienen una fuerte relación lineal con las distintas posiciones de la escala, algo que puede confirmarse en la última columna, que contiene las correlaciones entre estos indicadores y la escala ideológica. Las correlaciones son relativamente altas para todos ellos, excepto para el indicador que contrapone la provisión de mayores servicios públicos y programas sociales, aunque suponga subida de impuestos, frente a los que defienden el recorte de dichos impuestos, aunque ello suponga recortar ciertos servicios públicos. Curiosamente, este indicador, tan importante en aspectos básicos de la discusión programática partidista, tiene una relación más débil que el resto de ellos, llegando en 2004 a no ser estadísticamente significativa.

Pero lo que quiere destacarse ahora de este análisis es el perfil valorativo básico de los ciudadanos de centro de ambas posiciones. Los datos de esta Tabla 18 demuestran que los aspectos valorativos de los ciudadanos de la posición 5 y 6 de la escala presentan diferencias importantes y estadísticamente significativas, siendo los últimos mucho más próximos al perfil valorativo que presentan los ciudadanos de centro-derecha que a los otros ciudadanos de centro de la posición 5. Los ciudadanos de la posición 6 adoptan posiciones mucho más conservadoras (especialmente en lo que hace referencia a aspectos morales) que los ciudadanos de centro de la posición 5 y, desde luego, mucho más alejadas de las posiciones medias que se observan en la penúltima columna. A veces, las diferencias entre ambos tipos de ciudadanos de centro son más significativas que las que

4 Se trata de una encuesta que forma parte del *Comparative National Election Project*, dirigido por los profesores R. Gunther, J.R. Montero, Beck y Phüle.

5 La escala iba para 2004 de 1 a 10 y para 2008 de 0 a 10. Por tanto, estas medias no son comparables.

Tabla 18. Ideología y conflictos de valores básicos, 2004-2008

Año 2004 Valores* (escala de 1 a 10)	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha	Media	Corr.
Libertad individual frente a defensa valores morales y religiosos	2,52	3,11	4,27	4,79	5,25	5,55	3,95	0,34*
Proteger medio ambiente o fomentar el crecimiento	2,86	2,99	2,95	3,29	3,83	4,05	3,16	0,12*
Servicios públicos e impuestos	3,58	3,92	3,79	4,12	4,45	4,35	4,04	0,08
Mantener el orden frente a libertades individuales	3,84	4,20	5,78	5,71	5,54	6,17	4,90	0,28*
Aborto	2,72	3,18	4,46	4,89	5,40	5,93	4,06	0,34*
Participación ciudadana frente a eficacia de las decisiones	2,87	3,61	4,07	4,72	4,88	4,52	3,99	0,22*
Adopción de parejas homosexuales	2,83	3,39	4,64	5,27	6,05	5,94	4,36	0,33*
Año 2008 Valores* (escala de 0 a 10)	Izquierda	Centro- izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro- derecha	Derecha	Media	Corr.
Libertad individual frente a defensa valores morales y religiosos	2,37	3,41	4,05	4,22	5,00	4,35	3,17	0,34*
Servicios públicos e impuestos	3,08	3,53	3,99	4,14	4,38	4,44	3,87	0,19*
Adopción de parejas homosexuales	2,59	3,53	4,78	5,90	6,97	7,11	4,61	0,38*
Inmigración	3,27	3,62	4,54	4,89	5,43	5,86	4,29	0,28*

*Los valores están organizados de más progresistas a menos progresistas. Así, el 0 representa el extremo progresista y el 10 el extremo más conservador.

** Significativo a $p < 0,00$.

Fuente: elaboración propia desde datos de la encuesta Metroscopia postelectoral 2004 y estudio postelectoral 2008 CIS (2.757).

se observan con los ciudadanos de centro-derecha. En este sentido, y a diferencia de las relaciones hasta ahora estudiadas en este trabajo, los ciudadanos que poseen una posición valorativa más moderada y más próxima al centro son los ciudadanos de la posición 5. Los ciudadanos de la posición 6 están más alejados de la media y mucho más próximos a las posiciones de los ciudadanos de centro-derecha, especialmente, como se ha dicho, en lo que hace referencia a conflictos de carácter moral (aborto o paternidad de homosexuales). Esto explicaría algunos de los aspectos sobre preferencias partidistas de esta posición que vamos a ver más adelante, y confirmaría lo anteriormente visto con respecto al efecto de la religiosidad.

Para corroborar todo lo anterior y mostrar la importancia relativa de estos valores en determinar las posiciones de centro, se ha procedido a estimar dos modelos de regresión (uno por cada una de las posiciones de centro) iguales que el estimado anteriormente y cuyos resultados se presentaban en la anterior Tabla 15, pero en este caso añadiendo algunos de los conflictos valorativos que acaban de verse y quitando la clase social, dada su falta casi absoluta de significación⁶. Este modelo sólo se estima de modo ilustrativo para el año 2008 y sus resultados se presentan en la Tabla 17.

Como hemos discutido antes para la religiosidad, si nuestras observaciones anteriores son correctas, en la regresión que la posición de centro 5 como variable dependiente estos valores no deberían tener ninguna capacidad explicativa, dado que estas posiciones en este grupo de ciudadanos están muy próximas a la media. En cambio, para el modelo con los votantes de la posición 6, estos conflictos valorativos deben ser significativos y tener un signo positivo, ya que, como se ha visto, los entrevistados de este grupo tienen un sesgo mayor de carácter conservador, más alejado de la media.

Los datos de la Tabla 19 confirman ambas expectativas. En el modelo que tiene como variable dependiente el centro en su posición 5, puede apreciarse que los conflictos de valores tienen una menor incidencia; dos de ellos no son estadísticamente significativos, y sólo el conflicto sobre la paternidad de parejas homosexuales parece estadísticamente significativo, pero, aun así, la probabilidad de situarse en la posición de centro pasando del 0 al 10 aumenta sólo un 0,07 (manteniendo el resto de variables del modelo en la media). Esto es esperable cuando hablamos de un centro ideológico. En cambio, en el modelo que tiene como variable dependiente la posición de centro 6, estos conflictos valorativos resultan estadísticamente significativos y, además, en algunos casos, con probabilidades de 0,10, como ocurre con el mismo conflicto sobre la paternidad de parejas homosexuales. Y ello pese a que el grado de religiosidad, muy relacionado con estos conflictos de valores, permanece en el modelo y es significativo, evidenciando todo ello que la diferenciación con respecto al otro centro (5) se debe a principios valorativos ideológicos de carácter religioso que hacen que la posición 6 sea más conservadora.

6 En este caso, se han incluido sólo tres valores en base a las correlaciones observadas. Se ha reducido el número de indicadores a tres, por la alta correlación que existe entre todos ellos, lo que hace aumentar, de modo notable, la multicolinealidad del modelo.

**Tabla 19. Perfiles valorativos de los ciudadanos de centro (5, 6), 2008
(regresión logística binaria)**

Variables	Var. dependiente: Posición de centro 5		Var. dependiente: Posición de centro 6	
	Coficiente	Probabilidades	Coficiente	Probabilidades
Interés en la campaña	0,30 (0,000)	0,16	0,015 (0,830)	
Seguimiento campaña en TV	0,02 (0,28)		-0,032 (0,191)	
... en radio	0,01 (0,419)		0,02 (0,391)	
... en periódicos	0,04 (0,025)	0,03	0,03 (0,162)	
Género	0,22 (0,007)	0,04	-0,09 (0,433)	
Edad	-0,03 (0,256)	-0,03	-0,00 (0,094)	-0,04
Educación	0,01 (0,439)		0,07 (0,00)	0,07
Religiosidad	0,02 (0,488)		0,13 (0,003)	0,06
Servicios públicos e impuestos	0,01 (0,498)		0,057 (0,021)	0,05
Adopción de parejas homosexuales	0,036 (0,003)	0,07	0,09 (0,00)	0,10
Libertad individual frente a defensa valores morales y religiosos	0,003 (0,808)		0,043 (0,04)	0,04
Constante	-2,75 (0,000)		-3,29 (0,000)	
Pseudo R ²	0,02		0,04	
N	4552		4552	

Fuente: elaboración propia desde datos del CIS, estudio 2.757.

5. El significado de las posiciones de centro en España: preferencias partidistas y abstencionismo

Una parte de la literatura ha defendido la importancia del componente partidista como elemento fundamental de la definición de las posiciones de la escala izquierda y derecha (Inglehart y Klingemann, 1976), considerando el mismo como el más destacado y decisivo de todos los factores determinantes de las mismas (Percheron y Jennings 1981; Sani, 1974; Medina, 2010). Por ello, cuando se observa la relación entre ideología y voto, no se trata de ver lo que votan los individuos de cada posición de la escala, sino más bien a la inversa, ver en qué medida las posiciones de la escala se encuentran vinculadas a determinadas preferencias partidistas que las definen y les dan contenido. Este capítulo está dedicado a ver el efecto del elemento partidista en la ubicación de las posiciones del centro de la escala, es decir, qué preferencias partidistas son dominantes en las posiciones de centro de la escala y en qué medida estas preferencias partidistas son importantes para definir las posiciones de la escala.

La hipótesis que defiende la relevancia del componente partidista para definir las posiciones de la escala se basa en dos argumentos teóricos y empíricos básicos. Primero, porque, como varios estudios ya han subrayado, la fuente de estructuración de los sistemas de valores y creencias de las personas es fundamentalmente de carácter emotivo y va en función del afecto hacia una selección de grupos políticos que adquieren una fuerte carga simbólica e ideológica (Levitin y Miller 1979; Conover y Feldman 1981; Sniderman *et al.* 1991). Es decir, una de las maneras de resolver las necesidades cognitivas de los electores pasa por el afecto y los lazos que desarrollan respecto de algunos grupos políticos y, en especial, respecto de los partidos. Cognición y afectividad van unidas de la mano y de esta circunstancia sale reforzado el componente partidista de las ubicaciones (Medina, 2010). Segundo, conforme a esta misma argumentativa, se ha defendido la importancia de este componente porque los electores necesitan captar, ordenar y entender la información política de su entorno a través del mínimo esfuerzo posible, y la proximidad con un partido aparece como el instrumento más práctico y cercano a través del cual se hace más fácil y menos costosa la tarea de evaluar los sucesos que se producen en el escenario político y entender la naturaleza ideológica de los problemas de la agenda política.

En este capítulo final va a verse la relación del apoyo partidista en la ubicación en las posiciones de centro (5, 6) de la escala. Para ello, va a observarse la distribución bivariada de la relación del voto a los principales partidos del sistema español con las distintas posiciones de la escala. La Tabla 20 contiene los datos sobre dicha relación desde 1982,

incluyendo los partidos más importantes, pero también el abstencionismo. De este modo, puede verse la presencia relativa de cada una de las principales opciones partidistas en todas las posiciones de la escala y, también, si el no voto se concentra en alguna de ellas afectando dicha distribución (ya que sabemos que el abstencionismo tiende a afectar más a las opciones de izquierda).

Tabla 20. Ideología y voto, 1982-2008 (continúa)

Año 1982	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (4)	Centro-derecha	Derecha	
Escala de 1 a 7						
No votó	8	10	11	8	4	
AP-PDP	2	0	13	67	82	
UCD	1	1	22	5	4	
CDS	0	1	6	1	1	
PSOE	59	82	35	5	5	
PCE	15	2	0	0	0	
PNV	0	1	5	4	0	
CiU	1	1	6	8	3	
Otros	13	3	3	1	1	
Total	100	100	100	100	100	
Número de casos	239	659	338	206	77	
Año 1986	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
No votó	50	30	39	42	49	42
CP	0	0	6	19	34	53
CDS	0	2	13	10	3	0
IU	11	4	1	0	0	0
PSOE	30	59	20	5	3	0
PNV	--	--	--	--	--	--
CiU	0	1	15	21	8	2
Otros	8	4	6	4	2	3
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	305	536	467	227	249	89
Año 1989	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
No votó	13	13	23	14	12	16
CDS	1	2	18	10	4	1
IU*	28	13	2	0	0	0
PP	0	0	11	43	70	72
PSOE	33	63	28	10	5	8
PNV	0	2	2	6	2	0
CiU	0	0	9	13	4	0
Otros	15	6	7	5	3	3
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	238	829	369	196	316	89
Año 1993	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
No votó	12	11	15	10	8	7
IU*	33	14	4	1	0	1
PP	1	2	27	61	78	89
PSOE	39	65	32	7	4	1
PNV	1	1	2	1	1	0
CiU	1	1	6	10	7	1
Otros	13	7	14	11	3	2
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	372	1415	628	362	549	141

Fuente: elaboración propia a partir de datos de los estudios postelectorales del CIS, números 1.327, 1.542, 1.842, 2.061, 2.210, 2.384, 2.559, 2.757.

Tabla 20. Ideología y voto, 1982-2008

Año 1996	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
No votó	12	12	15	7	6	9
IU*	35	17	5	1	1	0
PP	2	4	34	67	84	85
PSOE	40	57	32	5	3	1
PNV	1	1	1	2	2	0
CiU	1	2	7	13	2	4
Otros	10	8	6	5	3	1
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	454	1.409	913	432	553	139
Año 2000	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
No voto	18	17	18	11	8	11
IU*	25	11	2	0	0	0
PP	1	6	43	75	87	85
PSOE	43	51	21	2	0	1
PNV	1	1	1	1	0	0
CiU	0	2	5	8	2	3
Otros	12	12	10	3	2	0
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	309	1.184	955	643	525	126
Año 2004	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
IU*	22	8	3	0	0	0
PP	1	2	26	76	92	91
PSOE	58	79	54	14	6	7
PNV	0	1	2	1	1	0
CiU	0	1	6	4	1	0
Otros	19	9	8	5	0	2
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	305	1.396	867	449	394	96
Año 2008	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
No votó	12	9	19	9	7	9
IU*	18	5	1	0	0	0
PP	1	2	24	76	86	86
PSOE	60	75	40	6	2	5
PNV	0	1	3	2	0	0
CiU	0	1	3	2	2	0
Otros	9	7	11	6	3	0
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	480	2.043	1.054	482	647	115

*IU incluye ICV en Catalunya

Fuente: elaboración propia a partir de datos de los estudios postelectorales del CIS, números 1.327, 1.542, 1.842, 2.061, 2.210, 2.384, 2.559, 2.757.

La Tabla 20 muestra en la primera fila la distribución del abstencionismo entre las distintas posiciones de la escala⁷. Como puede apreciarse, las posiciones de izquierda tienden a ser, con la excepción de 1986 y, en mucha menor medida, 1989, mucho más abstencionistas que las posiciones de centro y que las posiciones de la derecha. Esto confirma algo discutido con alguna extensión en la literatura (Barreiro 2002; Torcal y Medina 2007), que defiende que, en general, la izquierda es mucho más abstencionista, sobre todo a partir de las elecciones de 1993 (es decir, una vez se ha producido el crecimiento electoral de principios de los noventa por parte del Partido Popular y que da lugar al inicio de la última etapa electoral). Por ello mismo, la suerte electoral de los partidos que dominan esa parte del espectro ideológico progresista (PSOE e IU) depende, en gran medida, del abstencionismo que pueda producirse entre estos sectores ideológicos del electorado. En cambio, las posiciones de centro de la escala no se distinguen por ser más abstencionistas (con la excepción de 1989) que el resto de las posiciones de la escala, algo que va en línea con lo discutido en los capítulos anteriores respecto a las tesis de la falta de evidencia que sostente en España las tesis de irrelevancia y de falta de actitudes de las posiciones de centro. Es cierto que los de centro son más abstencionistas que los de centro-derecha y derecha, pero también lo son menos que los de izquierda en general.

Sin embargo, con respecto a este tema hay que hacer una distinción entre los de centro en la posición 5 y los de centro en la posición 6. Los últimos son mucho menos abstencionistas y, en este sentido, de nuevo, están más cerca de las posiciones de centro-derecha y derecha que de la posición 5 de la escala. Esto, como se verá, guarda relación con la discusión de las preferencias partidistas que haremos más adelante.

Esta misma Tabla 20 muestra que existe una fuerte relación general entre las preferencias partidistas y las distintas posiciones de la escala, y evidencia el claro dominio de algunos partidos en determinadas posiciones de la misma. Por ejemplo, el PSOE tiene una clara posición hegemónica en el centro-izquierda. Es también por ello que el abstencionismo que se produce entre los electores de esta posición de la escala afecta a este partido de manera importante. Las posiciones de derecha y centro-derecha están claramente dominadas por el PP y, como se ha visto más arriba, son mucho menos abstencionistas, lo que viene a explicar por qué la suerte electoral del PP depende mucho menos del abstencionismo.

Hay también partidos para los que, aunque no dominan determinadas posiciones de la escala, su voto sí que procede de determinadas posiciones. Por ejemplo, la gran mayoría del voto de Partido Comunista de España/Izquierda Unida (PCE/IU) se concentra en la posición de izquierda que se disputa con el PSOE. Tampoco Convergencia i Unió (CiU) domina las dos posiciones de centro en el ámbito estatal, si bien la gran mayoría de su voto procede de estas dos posiciones. Algo muy parecido ocurre con el Partido

⁷ En esta tabla se han excluido los que declaran o no saben a qué partido votarían. Su inclusión hace esos porcentajes en general menores, ya que hablaríamos de la totalidad de los entrevistados, si bien la naturaleza de la distribución apenas se vería alterada.

Nacionalista Vasco (PNV). De todos modos, estos dos partidos dominan este espacio en los distritos electorales de sus respectivas regiones.

Pero ¿qué ocurre con las posiciones de centro? En este aspecto también hay diferencias significativas entre las dos posiciones. La de centro 6 está claramente dominada por el PP, sobre todo a partir de 1989. Esto viene a confirmar el marcado carácter conservador de esta posición de centro, que ya hemos observado con la religiosidad o los conflictos valorativos. La posición 5, en cambio, estuvo dominada hasta 1989 por el PSOE, de ahí sus claras mayorías electorales durante los años ochenta. Sin embargo, a partir de 1993, cuando se inicia la siguiente etapa electoral marcada por niveles de competitividad mucho mayor entre el PP y el PSOE, esta posición ideológica se encuentra mucho más dividida entre los dos partidos mayoritarios (Torcal y Medina 2007). Además, la pauta clara que se aprecia en un análisis diacrónico de los datos es que quien gana más voto en esta posición centro 5 gana las elecciones (sin olvidar el efecto del abstencionismo).

Este aspecto se observa mucho mejor en la Tabla 21, en donde se muestra la distribución del voto a los dos grandes partidos estatales entre las distintas posiciones ideológicas. El centro 5 fue del PSOE hasta el realineamiento de 1993. A partir de entonces (incluyendo ese año), la disputa por el voto en ese espacio es mucho más encarnizada, mostrando claramente, y con independencia de la abstención (excluida ya de estos porcentajes), que quien gana esta posición gana las elecciones generales (Barreiro 2007).

Pero ¿cuál es el efecto relativo de las preferencias partidistas a la hora de definir las posiciones de centro de la escala? Para corroborarlo y confirmar el dominio de determinados partidos en estas posiciones se ha procedido, una vez más, a estimar dos modelos de regresión para 2008, añadiendo dos variables que miden la probabilidad individual de votar a cada uno de los dos grandes partidos estatales: PSOE y PP⁸. Los resultados de la estimación de este modelo se presentan en la Tabla 22. Con estos modelos tratan de mostrarse dos cosas. Primero, el peso relativo de las preferencias partidistas en la configuración de las posiciones de la escala y, en concreto, en las posiciones de centro objeto de análisis. En este sentido, la expectativa es que las preferencias partidistas tengan una importancia mayor que los otros factores estudiados hasta ahora, ya que se considera que el componente partidista es el elemento más fuerte a la hora de definir las posiciones en la escala y que, por tanto, el efecto del resto de las variables desaparezca en cuanto se metan en el modelo dichas preferencias. Por el otro, y esto sería lo segundo, trata de evidenciarse que la posición 6 es mucho más conservadora que la posición 5, fundamentalmente porque se caracteriza, como se ha visto, por una mayor predisposición a votar por el PP. De este modo, en la posición 5, mucho más genuina de centro, debe observarse mayor neutralidad incluso con respecto a las preferencias partidistas.

8 En este caso se trata de dos variables incluidas en la ola preelectoral del estudio de panel sobre las elecciones del 2008 del CIS (estudios 2.750 y 2757). En estas variables se les preguntaba sobre la probabilidad de votar a los diferentes partidos en una escala de 0 a 10.

Tabla 21. Ideología y voto PSOE-PP, 1982-2008

Año 1982	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (4)	Centro-derecha	Derecha	
Escala de 1 a 7						
CP	3	1	27	93	94	
PSOE	97	99	73	7	6	
Total	100	100	100	100	100	
Número de casos	146	541	160	149	67	
Año 1986	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
CP	0	1	24	79	92	100
PSOE	100	99	76	21	8	0
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	93	495	121	53	92	47
Año 1989	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
PP	1	1	28	82	93	90
PSOE	99	99	72	18	7	10
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	80	530	140	103	239	71
Año 1993	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
PP	1	3	45	90	96	99
PSOE	99	97	55	10	4	1
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	146	939	373	244	446	126
Año 1996	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
PP	4	6	51	93	96	99
PSOE	96	94	49	7	4	1
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	190	857	604	311	481	118
Año 2000	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
PP	2	11	67	98	100	99
PSOE	98	89	33	2	0	1
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	137	679	610	496	458	108
Año 2004	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
PP	2	3	33	85	94	93
PSOE	98	97	67	15	6	7
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	180	1.135	697	403	386	94
Año 2008	Izquierda	Centro-izquierda	Centro (5)	Centro (6)	Centro-derecha	Derecha
PP	1	2	37	93	97	94
PSOE	99	98	63	7	3	6
Total	100	100	100	100	100	100
Número de casos	292	1.570	669	393	569	105

Fuente: elaboración propia a partir de datos de los estudios postelectorales del CIS, números 1.327, 1.542, 1.842, 2.061, 2.210, 2.384, 2.559, 2.757.

Tabla 22. Preferencias partidistas PP-PSOE de los ciudadanos de centro (5, 6), 2008 (regresión logística binaria)

Variables	Var. dependiente: Posición de centro 5		Var. dependiente: Posición de centro 6	
	Coefficiente	Probabilidades	Coefficiente	Probabilidades
Interés en la campaña	0,26 (0,000)	0,13	0,078 (0,290)	
Seguimiento campaña en TV	0,03 (0,18)		-0,039 (0,142)	
... en radio	0,01 (0,734)		0,00 (0,866)	
... en periódicos	0,06 (0,004)	0,05	0,07 (0,012)	0,02
Género	0,24 (0,004)	0,04	-0,06 (0,110)	
Edad	-0,00 (0,236)		0,00 (0,583)	
Educación	0,00 (0,763)		0,03 (0,164)	
Religiosidad	0,03 (0,394)		-0,03 (0,608)	
Servicios públicos e impuestos	0,00 (0,907)		0,031 (0,222)	
Adopción de parejas homosexuales	0,025 (0,057)	0,04	0,02 (0,302)	
Libertad individual frente a defensa valores morales y religiosos	-0,003 (0,746)		0,001 (0,85)	
Prob. de voto al PSOE	-0,05 (0,000)	-0,08	-0,15 (0,000)	-0,10
Prob. de voto al PP	-0,013 (0,037)		0,19 (0,000)	0,16
Constante	-2,34 (0,000)		-3,12 (0,000)	
Pseudo R ²	0,03		0,16	
N	4265		4265	

Fuente: elaboración propia desde datos del CIS, estudio 2.757.

Los resultados de esta Tabla 22 son bastante concluyentes. Respecto a la posición 6, pueden decirse dos cosas importantes. En primer lugar, que el efecto del componente partidista es muy elevado, lo que se aprecia en las probabilidades estimadas de la última columna, en la desaparición absoluta de la significación de las otras variables y, finalmente, en el aumento importante de la medida de ajuste del modelo, que pasa a 0,16 (el mejor modelo de todos los estimados hasta ahora en este trabajo). Lo segundo que puede decirse es que la posición 6 está claramente dominada por el PP, ya que la probabilidad de ubicarse en la misma disminuye un 0,10 entre aquellos que expresan una probabilidad mayor de votar por el PSOE y, en cambio, aumenta un 0,16 para los que expresan preferencia por el PP.

Sin embargo, los resultados para la posición de centro 5 son muy distintos. Primero porque el peso de las preferencias partidistas es menor. Esto no significa que el efecto partidista no sea importante, lo que demuestra es que esta posición 5 es un área de disputa muy grande entre estos dos partidos y que, en realidad, por esta misma razón, es un fiel reflejo de lo que pasa a nivel general, ya que esta posición representa al votante medio. Por la misma lógica, el coeficiente de probabilidad de voto al PP no es significativo. Lógicamente, en el valor 0 de la variable dependiente se contienen individuos que tienen una gran propensión a votar por el PP, incluso casi más que los de la posición 5. Por esto mismo, la probabilidad de votar al PSOE tiene un signo negativo y significativo (aunque mucho menor que en la posición 6) y eso pese a que en las elecciones de 2008 este partido ganó en esta posición de la escala. La razón es que las otras posiciones de la escala tienen una propensión a votar por el PSOE mucho mayor que los ciudadanos situados en la posición 5 de centro. La única excepción a esta regla se produce en algunos subsistemas regionales, como el País Vasco o Cataluña, en donde aparecen dos partidos que disputan la hegemonía de estos dos partidos estatales en dichas posiciones de centro de la escala.

Para confirmar estos últimos resultados repetimos el análisis para la postelectoral del año 2000, elecciones en las que el PP obtuvo la mayoría absoluta y era la opción dominante en la posición 5 de la escala. Pese a que este modelo no es exactamente el mismo⁹, los resultados que se presentan en la Tabla 23 evidencian una gran continuidad y robustez con respecto a lo discutido en la Tabla 22 para el año 2008. En este sentido, vuelven a mostrar el mayor efecto partidista del PP (y, por tanto, mejor ajuste del modelo) para la posición 6 de centro que para la 5, y su relación negativa con la probabilidad de votar al PSOE. La posición 6 de centro es una opción conservadora dominada por el PP, con independencia del contexto de cada elección y de quién obtenga la mayoría. Pero, al mismo tiempo, estos datos de las elecciones del 2000 muestran un cambio muy significativo: el mayor peso del PP a la hora de definir esta posición de la escala, algo ausente, como se ha visto, para 2008, y que es consecuencia indirecta de que el PP también ganó en esta posición obteniendo la mayoría absoluta.

⁹ La variable interés por la campaña se ha sustituido por interés por la política, y las variables sobre los conflictos valorativos no han podido incluirse, ya que en ese año no fueron incluidas en el cuestionario.

Tabla 23. Preferencias partidistas PP-PSOE de los ciudadanos de centro (5, 6), 2000 (regresión logística binaria)

Variables	Var. dependiente: Posición de centro 5		Var. dependiente: Posición de centro 6	
	Coefficiente	Probabilidades	Coefficiente	Probabilidades
Interés en la política	0,27 (0,000)	0,15	0,025 (0,682)	
Seguimiento campaña en TV	0,03 (0,158)		-0,01 (0,604)	
... en radio	0,01 (0,408)		-0,03 (0,201)	
... en periódicos	-0,02 (0,425)		0,02 (0,425)	
Género	0,04 (0,630)		-0,04 (0,692)	
Edad	-0,01 (0,001)	-0,12	0,00 (0,124)	
Educación	-0,02 (0,496)		0,11 (0,004)	0,10
Religiosidad	0,08 (0,015)		0,12 (0,002)	
Servicios públicos e impuestos	n.i.	0,08	n.i.	0,08
Adopción de parejas homosexuales	n.i.		n.i.	
Libertad individual frente a defensa valores morales y religiosos	n.i.		n.i.	
Prob. de voto al PSOE	0,03 (0,007)	0,07	-0,07 (0,000)	-0,08
Prob. de voto al PP	0,02 (0,044)	0,04	0,17 (0,000)	0,22
Constante	-1,89 (0,000)		-3,07 (0,000)	
Pseudo R ²	0,02		0,10	
N	3494		3494	

Fuente: elaboración propia desde datos del CIS, estudio 2.757.

En suma, pueden concluirse dos cosas respecto al efecto partidista en las posiciones de la escala de centro. Primero, en general, el efecto partidista es el más relevante a la hora de definir las posiciones de centro, confirmando los hallazgos que con respecto a la escala izquierda-derecha se han realizado antes (Torcal y Medina 2002; Medina 2010). Segundo, la posición de centro 6 es una posición dominada por el PP a nivel estatal, en línea con sus tendencias más conservadoras y en todas las elecciones, al menos las celebradas a finales de los años noventa, mientras que la posición de centro 5 se encuentra mucho más repartida entre los dos grandes partidos a nivel estatal, produciéndose una mayor alternancia con respecto a los partidos que dominan ese espacio. En realidad, descontado el efecto indudable de la abstención, que afecta más a la izquierda, quien gana esta posición 5 de la escala, gana las elecciones generales (al menos desde 1993) (Barreiro 2007).

6. Conclusiones

En este trabajo se ha efectuado un estudio sistemático del centro (5, 6) de la escala ideológica, que va del 1 a 10 en España, y que es la más utilizada para estudiar las preferencias ideológicas (con pequeñas excepciones, como la ESE, que utiliza una escala de 0 a 10). Estas posiciones son la 5 y 6 de dicha escala.

Lo primero que se ha mostrado es que estas posiciones de centro no son, al menos en España, el reducto de la no respuesta, la falta de conocimiento o la supuesta falta de significación de los conceptos de izquierda y derecha. Al respecto, no se ha observado que estas posiciones se distingan por unos niveles menores de educación, de información política o de interés por la política. Más bien al contrario, la posición 5 tiende, conforme a los resultados de la encuesta postelectoral del 2008, a tener ciudadanos que se caracterizan sistemáticamente por tener un mayor interés por la campaña electoral.

Un segundo aspecto significativo es que estas posiciones tienden a mostrarse como posiciones genuinas de centro, es decir, ese punto intermedio que tiende a contener los perfiles sociales y valorativos del votante medio español. Además, es, en muchos casos, el punto medio o de inflexión de las relaciones lineales que se han encontrado, en general, entre la escala izquierda-derecha con el grado de religiosidad, la composición de clase, los conflictos valorativos o las preferencias partidistas.

Ahora bien, aunque esto es cierto, las dos posiciones de centro no son iguales. La posición de centro 6 está mucho más próxima a las posiciones de centro-derecha. Los individuos de esta posición tienden a pertenecer algo más a la clase de propietarios y servicios que los de la posición 5. Lo mismo ocurre con el grado de religiosidad y los grandes conflictos valorativos que se han estudiado. Respecto al primero, los individuos de esta posición 6 tienden a ser más religiosos y respecto al segundo, y, en consonancia con lo anterior, tienden a posicionarse en posiciones mucho más conservadoras. Pero, sobre todo, la diferencia entre estas dos posiciones de centro se observa con las preferencias partidistas y su efecto en la escala. La posición de centro 6 está claramente marcada por la preferencia por el PP, mientras que la posición de centro 5 se encuentra mucho más disputada entre los dos grandes partidos estatales, sobre todo a partir de 1993. Ahora bien, también es cierto que quien gana esta posición de centro 5 gana las elecciones generales.

Bibliografía

- Barreiro, B. (2002), La progresiva desmovilización de la izquierda en España: un análisis de la abstención en las elecciones generales de 1986 a 2000. *Revista Española de Ciencia Política*, 6: 183-205.
- Barreiro, B. (2007), El centro decide las elecciones en España. *El País*, 06/12/2007. Véase: http://www.elpais.com/articulo/opinion/centro/decide/elecciones/Espana/elpepiopi/20071206elpepiopi_12/Tes
- Bell, D. (2000, [1960]), *The End of Ideology: on the Exhaustion of Political Ideas in the '50s*. Harvard, MA, Harvard University Press.
- Budge, I. *et al.* eds. (1976), *Party identification and beyond. Representations of voting and party competition*. Nueva York, John Wiley and Sons.
- Budge, I. y H.-D. Klingemann (2001), Finally! Comparative Over-Time Mapping of Party Policy Movement. En I. Budge, H.-D. Klingemann, A. Volkens, J. Bara, and E. Tannenbaum. *Mapping Policy Preferences. Estimates for Parties, Electors, and Governments 1945-1998*. Oxford, Oxford University Press, pp. 19-50.
- Conover, P. J. y S. Feldman (1981), The origins and meaning of liberal/conservative self-identifications. *American Journal of Political Science*, 25, 617-645.
- Converse, P. y R. Pierce (1986), *Political representation in France*. Cambridge, Harvard University Press.
- Dalton, R. (2006), Social modernization and the end of ideology debate: patterns of ideological polarization. *Japanese Journal of Political Science* 7 (1), pp. 1-22.
- Downs, A. (1957), *An economic theory of democracy*. Nueva York, Harper & Row.
- Eijk, C. van der, *et al.* (2005), Left-right orientations and party choice. In Thomassen, J. (ed.), *The European Voter. A Comparative Study of Modern Democracies*. Oxford, Oxford University Press, 167-191.
- Fleury, C. J. y M. S. Lewis-Beck (1993), Anchoring the French voter: ideology versus party. *Journal of Politics*, 55, 1100-1109.
- Freire, A. (2006a), Bringing Social Identities Back In: The Social Anchors of Left- Right Orientation in Western Europe. *International Political Science Review*, 27 (4), 359-378.

- Freire, A. (2006b), Left-Right Ideological Identities in New Democracies: Greece, Portugal and Spain in the Western European Context. *Pôle Sud – Revue de Science Politique de l'Europe Méridionale*, nº 25, II 2006, pp. 153-173.
- Fuchs, D. y H.-D. Klingemann (1989), The left-right scheme. Theoretical framework en M. K. Jennings, J. W. van Deth *et al.* Continuities in political action. A longitudinal study of political orientations in three western democracies. Berlín, Walter de Gruyter, pp. 203-234.
- Fukuyama, F. (1989), The end of history. *The National Interest*, 16.
- Gunther, R., and Diamond, L. (2003), Species of political parties: a new tipology. *Party Politics*, 9 (2): 167-99.
- Huber, J. (1989), Values and partisanship in left-right orientations: measuring ideology. *European Journal of Political Research*, 17: 599-621.
- Inglehart, R. (1977), The silent revolution: Changing values and political styles among western publics. Princeton, Princeton University Press.
- Inglehart, R. (1979), Political Action: The impact of values, cognitive level, and social background. En Samuel H. Barnes y Max Kaase *et al.* Political action: Mass participation in five western democracies. Beverly Hills, Sage, pp. 343-380.
- Inglehart, R. (1990), Values, ideology and cognitive mobilization in new social movements. En Dalton, R. J., and Kuechler, M. (eds) Challenging the Political Order: New Social and Political Movements in Western Democracies. Oxford, Oxford University Press, 43-66.
- Inglehart, R. (1991, [1990]), El Cambio Cultural en las Sociedades Industriales Avanzadas. Madrid, CIS/Siglo XXI.
- Inglehart, R., y Klingemann, H.-D. (1976), Party identification, ideological preference and the left-right dimension among western mass publics. In Budge, I. *et al.* (eds) Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition. London, John Wiley & Sons, 243-76.
- Iversen, T. (1994), The logics of electoral politics. Spatial, directional and mobilizational effects. *Comparative Political Studies*, 27, 159-189.
- Kitschelt, H. y S. Hellemans (1990), The left-right semantics and the new politics cleavage. *Comparative Political Studies*, 23, 210-238.
- Klingemann, H. D. (1979), Measuring ideological conceptualizations. En Samuel H. Barnes y Max Kaase *et al.* Political action: Mass participation in five western democracies. Beverly Hills, Sage, pp. 215-254.
- Knutsen, O. (1995), Value orientations, political conflicts and left-right identification: a comparative study. *European Journal of Political Research*, 28: 63-93.

- Knutsen, O. (1997), The partisan and the value-based components of left-right self-placement: a comparative study. *International Political Science Review*, 18: 191-225.
- Knutsen, O. (1998), Europeans move towards the centre: a comparative longitudinal study of the left-right self-placement in western Europe. *International Journal of Public Opinion Research* 10 (4), pp. 292-316.
- Laponce, J.A. (1981), *Left and Right: the Topography of Political Perceptions*. Toronto, University of Toronto Press.
- Levitin, T.E. y W.E. Miller (1979), Ideological interpretations of presidential elections. *American Political Science Review*, 73, 751-771.
- Linz, J. et al. (2005), Elecciones y política. En Albert Carreras y Xavier Tafunell, coords. *Estadísticas históricas de España, siglos XIX y XX*. Madrid, Fundación BBVA, 2ª edición revisada y ampliada, volumen III, pp. 1.027-1.154.
- Lipset, S. M. (1987, 1981), ¿El fin de toda ideología? y Un concepto y su historia: el fin de la ideología. En Lipset, S. M., *El Hombre Político: las Bases Sociales de la Política*, Madrid, Editorial Tecnos, 357-372 .
- Lipset, S. M., and Rokkan, S. (1967), Cleavage structures, party systems, and voter alignments: an introduction. In Lipset, S. M., and Rokkan, S. (eds), *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. New York, The Free Press, 1-64.
- Listhaugh, O. et al. (1994), Ideology and party support in comparative perspective. *European Journal of Political Research*, 25, 111-149.
- Mair, P. (1998, 1997), *Party System Change: Approaches and Interpretations*. Oxford: Oxford University Press.
- Markowski, R. (1997), Political Parties and Ideological Spaces in East Central Europe. *Communist and Post-Communist Studies* 30 (3), pp. 221-245.
- Martín, I. et al. (2006), Las actitudes políticas de los españoles. En J. R. Montero, J. Font y M. Torcal, eds. *Ciudadanos, asociaciones, y participación en España*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Medina, L. (2010), Oferta partidista y ubicaciones en el eje izquierda-derecha: un estudio comparado. En M. Torcal, ed, *La ciudadanía europea en el siglo XXI. Estudio comparado de sus actitudes, opinión pública y comportamiento*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, pp. 107-141.
- Montero, J. R. y M. Torcal (1990), La cultura política de los españoles: Pautas de continuidad y cambio. *Sistema*, 99, 39-74.
- Percheron A. y M. K. Jennings (1981), Political continuities in French families: A new perspectives on an old controversy. *Comparative Politics*, 13, 421-436.

- Przeworski, A. y J. Sprague (1986), *Paper stones. A history of electoral socialism*. Chicago, University of Chicago Press.
- Rabinowitz, G. y S. E. MacDonald (1989), A directional theory of issue voting. *American Political Science Review*, 73, 724-736.
- Sanders, D. (1999), The impact of left-right ideology. En G. Evans y P. Norris, eds., *Critical elections. British parties and voters in long-term perspective*. Londres, Sage, pp. 181-206.
- Sani, G. (1974), A test of a least-distance mode of voting-choice: Italy, 1972. *Comparative Political Studies*, 7 (2): 193-208.
- Sani, G. y J. R. Montero (1986), El espectro político: izquierda, derecha y centro. En J.J. Linz y J.R. Montero, eds. *Crisis y cambio: electores y partidos en la España de los años ochenta*. Madrid, Centro de Estudios Constitucionales.
- Sani, G. y G. Sartori (1983), Polarization, fragmentation and competition in Western democracias. En Hans Daalder y Peter Mair, eds. *Western European party systems*. Londres, Sage, pp. 307-340.
- Sniderman, P. M. *et al.* (1991), *Reasoning and choice. Explorations in political psychology*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Thomansen, J. (2005), *The european voter*. Oxford, Oxford University Press.
- Torcal, M. y P. Chhibber (1995), Elites, *cleavages* y sistemas de partidos en una democracia consolidada: España (1986-1992). *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 69: 7-38.
- Torcal, M. y L. Medina (2002), Ideología y voto en España 1979-2000: los procesos de reconstrucción racional de la identificación ideológica. *Revista Española de Ciencia Política*, 6: 57-96.
- Torcal, M. y L. Medina (2007), La competencia electoral entre PSOE y PP: el peso de los anclajes de la ideología, religión y clase. En J. R. Montero, N. Lago y M. Torcal, eds. *Elecciones Generales 2004*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, pp. 275-302.
- Van Deth, J. W. y P. Geurts (1989), Value orientation, left-right placement and voting. *European Journal of Political Research*, 17, 17-34.

Índice de Tablas

Tabla 1. Autoubicación en la escala ideológica, 1976-2000	12
Tabla 2. Autoubicación en la escala ideológica de los europeos, 2002-2003	15
Tabla 3. Autoubicación en la escala ideológica de los europeos, 2004-2005	16
Tabla 4. Autoubicación en la escala ideológica de los europeos, 2006-2007	17
Tabla 5. Autoubicación en la escala ideológica de los europeos, 2008-2009	18
Tabla 6. Ideología y educación, 1982-2008.....	20
Tabla 7. Ideología e interés en la política, 1985-2008.....	22
Tabla 8. Ideología y seguimiento de la información política durante la campaña por televisión, 2000-2008	24
Tabla 9. Ideología y seguimiento de la información política durante la campaña por radio, 2000-2008	25
Tabla 10. Ideología y seguimiento información de la política durante la campaña por periódicos, 2000-2008	25
Tabla 11. Ideología y género, 1982-2008	27
Tabla 12. Ideología y edad, 1982-2008.....	28
Tabla 13. Perfiles de los ciudadanos de centro y de los ciudadanos que no se ubican en la escala, 2008	30
Tabla 14. Ideología y clases sociales, 1982-2008.....	34
Tabla 15. Perfiles de clase de los ciudadanos de centro (5, 6), 2008	37

Tabla 16. Ideología y religiosidad, 1994-2008	39
Tabla 17. Perfiles de clase y religiosidad de los ciudadanos de centro (5, 6), 2008	40
Tabla 18. Ideología y conflictos de valores básicos, 2004-2008	42
Tabla 19. Perfiles de valorativos de los ciudadanos de centro (5, 6), 2008	44
Tabla 20. Ideología y voto, 1982-2008	46
Tabla 21. Ideología y voto PSOE-PP, 1982-2008	50
Tabla 22. Preferencias partidistas PP-PSOE de los ciudadanos de centro (5, 6), 2008	51
Tabla 23. Preferencias partidistas PP-PSOE de los ciudadanos de centro (5, 6), 2000	53

Documentos de trabajo publicados

- 1/2003. **Servicios de atención a la infancia en España: estimación de la oferta actual y de las necesidades ante el horizonte 2010.** María José González López.
- 2/2003. **La formación profesional en España. Principales problemas y alternativas de progreso.** Francisco de Asís de Blas Aritio y Antonio Rueda Serón.
- 3/2003. **La Responsabilidad Social Corporativa y políticas públicas.** Alberto Lafuente Féliz, Víctor Viñuales Edo, Ramón Pueyo Viñuales y Jesús Llaría Aparicio.
- 4/2003. **V Conferencia Ministerial de la OMC y los países en desarrollo.** Gonzalo Fanjul Suárez.
- 5/2003. **Nuevas orientaciones de política científica y tecnológica.** Alberto Lafuente Féliz.
- 6/2003. **Repensando los servicios públicos en España.** Alberto Infante Campos.
- 7/2003. **La televisión pública en la era digital.** Alejandro Perales Albert.
- 8/2003. **El Consejo Audiovisual en España.** Ángel García Castillejo.
- 9/2003. **Una propuesta alternativa para la Coordinación del Sistema Nacional de Salud español.** Javier Rey del Castillo.
- 10/2003. **Regulación para la competencia en el sector eléctrico español.** Luis Atienza Serna y Javier de Quinto Romero.
- 11/2003. **El fracaso escolar en España.** Álvaro Marchesi Ullastres.
- 12/2003. **Estructura del sistema de Seguridad Social. Convergencia entre regímenes.** José Luis Tortuero Plaza y José Antonio Panizo Robles.
- 13/2003. **The Spanish Child Gap: Rationales, Diagnoses, and Proposals for Public Intervention.** Fabrizio Bernardi.
- 13*/2003. **El déficit de natalidad en España: análisis y propuestas para la intervención pública.** Fabrizio Bernardi.
- 14/2003. **Nuevas fórmulas de gestión en las organizaciones sanitarias.** José Jesús Martín Martín.
- 15/2003. **Una propuesta de servicios comunitarios de atención a personas mayores.** Sebastián Sarasa Urdiola.
- 16/2003. **El Ministerio Fiscal. Consideraciones para su reforma.** Olga Fuentes Soriano.
- 17/2003. **Propuestas para una regulación del trabajo autónomo.** Jesús Cruz Villalón.
- 18/2003. **El Consejo General del Poder Judicial. Evaluación y propuestas.** Luis López Guerra.
- 19/2003. **Una propuesta de reforma de las prestaciones por desempleo.** Juan López Gandía.
- 20/2003. **La Transparencia Presupuestaria. Problemas y Soluciones.** Maurici Lucena Betriu.
- 21/2003. **Análisis y evaluación del gasto social en España.** Jorge Calero Martínez y Mercè Costa Cuberta.
- 22/2003. **La pérdida de talentos científicos en España.** Vicente E. Larraga Rodríguez de Vera.
- 23/2003. **La industria española y el Protocolo de Kioto.** Antonio J. Fernández Segura.
- 24/2003. **La modernización de los Presupuestos Generales del Estado.** Enrique Martínez Robles, Federico Montero Hita y Juan José Puerta Pascual.
- 25/2003. **Movilidad y transporte. Opciones políticas para la ciudad.** Carme Miralles-Guasch y Àngel Cebollada i Frontera.
- 26/2003. **La salud laboral en España: propuestas para avanzar.** Fernando G. Benavides.
- 27/2003. **El papel del científico en la sociedad moderna.** Pere Puigdomènech Rosell.
- 28/2003. **Tribunal Constitucional y Poder Judicial.** Pablo Pérez Tremps.
- 29/2003. **La Audiencia Nacional: una visión crítica.** José María Asencio Mellado.
- 30/2003. **El control político de las misiones militares en el exterior.** Javier García Fernández.
- 31/2003. **La sanidad en el nuevo modelo de financiación autonómica.** Jesús Ruiz-Huerta Carbonell y Octavio Granado Martínez.
- 32/2003. **De una escuela de mínimos a una de óptimos: la exigencia de esfuerzo igual en la Enseñanza Básica.** Julio Carabaña Morales.
- 33/2003. **La difícil integración de los jóvenes en la edad adulta.** Pau Baizán Muñoz.

- 34/2003. **Políticas de lucha contra la pobreza y la exclusión social en España: una valoración con EspaSim.** Magda Mercader Prats.
- 35/2003. **El sector del automóvil en la España de 2010.** José Antonio Bueno Oliveros.
- 36/2003. **Publicidad e infancia.** Purificación Llaquet, M^a Adela Moyano, María Guerrero, Cecilia de la Cueva, Ignacio de Diego.
- 37/2003. **Mujer y trabajo.** Carmen Sáez Lara.
- 38/2003. **La inmigración extracomunitaria en la agricultura española.** Emma Martín Díaz.
- 39/2003. **Telecomunicaciones I: Situación del Sector y Propuestas para un modelo estable.** José Roberto Ramírez Garrido y Juan Vega Esquerrá.
- 40/2003. **Telecomunicaciones II: Análisis económico del sector.** José Roberto Ramírez Garrido y Álvaro Escribano Sáez.
- 41/2003. **Telecomunicaciones III: Regulación e Impulso desde las Administraciones Públicas.** José Roberto Ramírez Garrido y Juan Vega Esquerrá.
- 42/2004. **La Renta Básica. Para una reforma del sistema fiscal y de protección social.** Luis Sanzo González y Rafael Pinilla Pallejà.
- 43/2004. **Nuevas formas de gestión. Las fundaciones sanitarias en Galicia.** Marciano Sánchez Bayle y Manuel Martín García.
- 44/2004. **Protección social de la dependencia en España.** Gregorio Rodríguez Cabrero.
- 45/2004. **Inmigración y políticas de integración social.** Miguel Pajares Alonso.
- 46/2004. **TV educativo-cultural en España. Bases para un cambio de modelo.** José Manuel Pérez Tornero.
- 47/2004. **Presente y futuro del sistema público de pensiones: Análisis y propuestas.** José Antonio Griñán Martínez.
- 48/2004. **Contratación temporal y costes de despido en España: lecciones para el futuro desde la perspectiva del pasado.** Juan J. Dolado y Juan F. Jimeno.
- 49/2004. **Propuestas de investigación y desarrollo tecnológico en energías renovables.** Emilio Menéndez Pérez.
- 50/2004. **Propuestas de racionalización y financiación del gasto público en medicamentos.** Jaume Puig-Junoy y Josep Llop Talaverón.
- 51/2004. **Los derechos en la globalización y el derecho a la ciudad.** Jordi Borja.
- 52/2004. **Una propuesta para un comité de Bioética de España.** Marco-Antonio Broggi Trias.
- 53/2004. **Eficacia del gasto en algunas políticas activas en el mercado laboral español.** César Alonso-Borrego, Alfonso Arellano, Juan J. Dolado y Juan F. Jimeno.
- 54/2004. **Sistema de defensa de la competencia.** Luis Berenguer Fuster.
- 55/2004. **Regulación y competencia en el sector del gas natural en España. Balance y propuestas de reforma.** Luis Atienza Serna y Javier de Quinto Romero.
- 56/2004. **Propuesta de reforma del sistema de control de concentraciones de empresas.** José M^a Jiménez Laiglesia.
- 57/2004. **Análisis y alternativas para el sector farmacéutico español a partir de la experiencia de los EE UU.** Rosa Rodríguez-Monguió y Enrique C. Seoane Vázquez.
- 58/2004. **El recurso de amparo constitucional: una propuesta de reforma.** Germán Fernández Farreres.
- 59/2004. **Políticas de apoyo a la innovación empresarial.** Xavier Torres.
- 60/2004. **La televisión local entre el limbo regulatorio y la esperanza digital.** Emili Prado.
- 61/2004. **La universidad española: soltando amarras.** Andreu Mas-Colell.
- 62/2005. **Los mecanismos de cohesión territorial en España: un análisis y algunas propuestas.** Ángel de la Fuente.
- 63/2005. **El libro y la industria editorial.** Gloria Gómez-Escalonilla.
- 64/2005. **El gobierno de los grupos de sociedades.** José Miguel Embid Irujo, Vicente Salas Fumás.
- 65(I)/2005. **La gestión de la demanda de electricidad Vol. I.** José Ignacio Pérez Arriaga, Luis Jesús Sánchez de Tembleque, Mercedes Pardo.
- 65(II)/2005. **La gestión de la demanda de electricidad Vol. II (Anexos).** José Ignacio Pérez Arriaga, Luis Jesús Sánchez de Tembleque, Mercedes Pardo.
- 66/2005. **Responsabilidad patrimonial por daño ambiental: propuestas de reforma legal.** Ángel Manuel Moreno Molina.
- 67/2005. **La regeneración de barrios desfavorecidos.** María Bruquetas Callejo, Fco. Javier Moreno Fuentes, Andrés Walliser Martínez.
- 68/2005. **El aborto en la legislación española: una reforma necesaria.** Patricia Laurenzo Copello.
- 69/2005. **El problema de los incendios forestales en España.** Fernando Estirado Gómez, Pedro Molina Vicente.

- 70/2005. **Estatuto de laicidad y Acuerdos con la Santa Sede: dos cuestiones a debate.** José M.^a Contreras Mazarío, Óscar Celador Angón.
- 71/2005. **Posibilidades de regulación de la eutanasia solicitada.** Carmen Tomás-Valiente Lanuza.
- 72/2005. **Tiempo de trabajo y flexibilidad laboral.** Gregorio Tudela Cambroner, Yolanda Valdeolivas García.
- 73/2005. **Capital social y gobierno democrático.** Francisco Herreros Vázquez.
- 74/2005. **Situación actual y perspectivas de desarrollo del mundo rural en España.** Carlos Tió Saralegui.
- 75/2005. **Reformas para revitalizar el Parlamento español.** Enrique Guerrero Salom.
- 76/2005. **Rivalidad y competencia en los mercados de energía en España.** Miguel A. Lasheras.
- 77/2005. **Los partidos políticos como instrumentos de democracia.** Henar Criado Olmos.
- 78/2005. **Hacia una deslocalización textil responsable.** Isabel Kreisler.
- 79/2005. **Conciliar las responsabilidades familiares y laborales: políticas y prácticas sociales.** Juan Antonio Fernández Cordón y Constanza Tobío Soler.
- 80/2005. **La inmigración en España: características y efectos sobre la situación laboral de los trabajadores nativos.** Raquel Carrasco y Carolina Ortega.
- 81/2005. **Productividad y nuevas formas de organización del trabajo en la sociedad de la información.** Rocío Sánchez Mangas.
- 82/2006. **La propiedad intelectual en el entorno digital.** Celeste Gay Fuentes.
- 83/2006. **Desigualdad tras la educación obligatoria: nuevas evidencias.** Jorge Calero.
- 84/2006. **I+D+i: selección de experiencias con (relativo) éxito.** José Antonio Bueno Oliveros.
- 85/2006. **La incapacidad laboral en su contexto médico: problemas clínicos y de gestión.** Juan Gervas, Ángel Ruiz Téllez y Mercedes Pérez Fernández.
- 86/2006. **La universalización de la atención sanitaria. Sistema Nacional de Salud y Seguridad Social.** Francisco Sevilla.
- 87/2006. **El sistema de servicios sociales español y las necesidades derivadas de la atención a la dependencia.** Pilar Rodríguez Rodríguez.
- 88/2006. **La desalinización de agua de mar mediante el empleo de energías renovables.** Carlos de la Cruz.
- 89/2006. **Bases constitucionales de una posible política sanitaria en el Estado autonómico.** Juan José Solozábal Echavarría.
- 90/2006. **Desigualdades territoriales en el Sistema Nacional de Salud (SNS) de España.** Beatriz González López-Valcárcel y Patricia Barber Pérez.
- 91/2006. **Agencia de Evaluación: innovación social basada en la evidencia.** Rafael Pinilla Pallejà.
- 92/2006. **La Situación de la industria cinematográfica española.** José María Álvarez Monzoncillo y Javier López Villanueva.
- 93/2006. **Intervención médica y buena muerte.** Marc-Antoni Broggi Trias, Clara Llubià Maristany y Jordi Trelis Navarro.
- 94/2006. **Las prestaciones sociales y la renta familiar.** María Teresa Quílez Félez y José Luis Achurra Aparicio.
- 95/2006. **Plan integral de apoyo a la música y a la industria discográfica.** Juan C. Calvi.
- 96/2006. **Justicia de las víctimas y reconciliación en el País Vasco.** Manuel Reyes Mate.
- 97/2006. **Cuánto saben los ciudadanos de política.** Marta Fraile.
- 98/2006. **Profesión médica en la encrucijada: hacia un nuevo modelo de gobierno corporativo y de contrato social.** Albert J. Jovell y María D. Navarro.
- 99/2006. **El papel de la financiación público-privada de los servicios sanitarios.** A. Prieto Orzanco, A. Arbelo López de Letona y E. Mengual García.
- 100/2006. **La financiación sanitaria autonómica: un problema sin resolver.** Pedro Rey Biel y Javier Rey del Castillo.
- 101/2006. **Responsabilidad social empresarial en España.** Anuario 2006.
- 102/2006. **Problemas emergentes en salud laboral: retos y oportunidades.** Fernando G. Benavides y Jordi Delclòs Clanchet.
- 103/2006. **Sobre el modelo policial español y sus posibles reformas.** Javier Barcelona Llop.
- 104/2006. **Infraestructuras: más iniciativa privada y mejor sector público.** Ginés de Rus Mendoza.
- 105/2007. **El teatro en España: decadencia y criterios para su renovación.** Joaquín Vida Arredondo.
- 106/2007. **Las alternativas al petróleo como combustible para vehículos automóviles.** José Antonio Bueno Oliveros.
- 107/2007. **Movilidad del factor trabajo en la Unión Europea y coordinación de los sistemas de pensiones.** Jesús Ferreiro Aparicio y Felipe Serrano Pérez.

- 108/2007. **La reforma de la casación penal.** Jacobo López Barja de Quiroga.
- 109/2007. **El gobierno electrónico: servicios públicos y participación ciudadana.** Fernando Tricas Lamana.
- 110/2007. **Sistemas alternativos a la resolución de conflictos (ADR): la mediación en las jurisprudencias civil y penal.** José-Pascual Ortuño Muñoz y Javier Hernández García.
- 111/2007. **El sector de la salud y la atención a la dependencia.** Antonio Jiménez Lara.
- 112/2007. **Las revistas culturales y su futuro digital.** M.^a Trinidad García Leiva.
- 113/2007. **Mercado de vivienda en alquiler en España: más vivienda social y más mercado profesional.** Alejandro Inurrieta Beruete.
- 114/2007. **La gestión de la demanda de energía en los sectores de la edificación y del transporte.** José Ignacio Pérez Arriaga, Xavier García Casals, María Mendiluce Villanueva, Pedro Miras Salamanca y Luis Jesús Sánchez de Tembleque.
- 115/2007. **Aseguramiento de los riesgos profesionales y responsabilidad empresarial.** Manuel Correa Carrasco.
- 116/2007. **La inversión del minoritario: el capital silencioso.** Juan Manuel Barreiro, José Ramón Martínez, Ángeles Pellón y José Luis de la Peña.
- 117/2007. **¿Se puede dinamizar el sector servicios? Un análisis del sector y posibles vías de reforma.** Carlos Maravall Rodríguez.
- 118/2007. **Políticas de creación de empresas y su evaluación.** Roberto Velasco Barroetabeña y María Saiz Santos.
- 119/2007. **La reforma del acceso a la carrera judicial en España: algunas propuestas.** Alejandro Saiz Arnaiz.
- 120/2007. **Renta y privación en España desde una perspectiva dinámica.** Rosa Martínez López.
- 121/2007. **La inversión pública en España: algunas líneas estratégicas.** Rafael Myro Sánchez.
- 122/2007. **La prensa ante el reto en línea. Entre las limitaciones del modelo tradicional y las incógnitas de su estrategia digital.** Xosé López y Xosé Pereira.
- 123/2007. **Genéricos: medidas para el aumento de su prescripción y uso en el Sistema Nacional de Salud.** Antonio Iñesta García.
- 124/2007. **Laicidad, manifestaciones religiosas e instituciones públicas.** José M.^a Contreras Mazarío y Óscar Celador Angón.
- 125/2007. **Las cajas de ahorros: retos de futuro.** Ángel Berges Lobera y Alfonso García Mora.
- 126/2007. **El Informe PISA y los retos de la educación en España.** Olga Salido Cortés.
- 127/2007. **Propuesta de organización corporativa de la profesión médica.** Juan F. Hernández Yáñez.
- 128/2008. **Urbanismo, arquitectura y tecnología en la ciudad digital.** José Carlos Arnal Losilla.
- 129/2008. **La televisión digital terrestre en España. Por un sistema televisivo de futuro acorde con una democracia de calidad.** Enrique Bustamante Ramírez.
- 130/2008. **La distribución y dispensación de medicamentos en España.** Ricard Meneu.
- 131/2008. **Nuevos mecanismos de fraude fiscal. Algunas propuestas para un modelo de investigación.** Juan Manuel Vera Priego.
- 132/2008. **Radio digital en España: incertidumbres tecnológicas y amenazas al pluralismo.** Rosa Franquet Calvet.
- 133/2008. **Dinámica emprendedora en España.** M.^a Jesús Alonso Nuez, Carmen Galve Górriz, Vicente Salas Fumás y J. Javier Sánchez Asín.
- 134(I)/2008. **Negociación colectiva, adaptabilidad empresarial y protección de los derechos de los trabajadores vol. I.** Joaquín García Murcia y María Antonia Castro Argüelles.
- 134(II)/2008. **Negociación colectiva, adaptabilidad empresarial y protección de los derechos de los trabajadores vol. II (Anexos).** Joaquín García Murcia y María Antonia Castro Argüelles.
- 135/2008. **El sindicalismo en España.** Andrew J. Richards.
- 136/2008. **La Genómica de plantas: una oportunidad para España.** Pere Arús y Pere Puigdomènech.
- 137/2008. **Planes y fondos de pensiones: propuestas de reforma.** José Luis Monereo Pérez y Juan Antonio Fernández Bernat.
- 138/2008. **Modelos de desarrollo de centros hospitalarios: tendencias y propuestas.** Óscar Moracho del Río.
- 139/2008. **La frontera de la innovación: la hora de la empresa industrial española.** Emilio Huertas Arribas y Carmen García Olaverri.
- 140/2008. **Propuestas para mejorar la calidad de vida en las ciudades.** María Cifuentes, Rafael Córdoba, Gloria Gómez (coord.), Carlos Hernández Pezzi, Marcos Montes, Raquel Rodríguez, Álvaro Sevilla.
- 141/2008. **La evolución de la productividad en España y el capital humano.** Rafael Doménech.

- 142/2008. **Los sindicatos en España frente a los retos de la globalización y del cambio tecnológico.** Holm-Detlev Köhler.
- 143/2009. **La creación del Sistema Nacional de Dependencia: origen, desarrollo e implicaciones económicas y sociales.** Elisa Díaz, Sara Ladra y Néboa Zozaya.
- 144/2009. **Biotecnología para una química verde, respetuosa con el medio ambiente.** José Luis García López.
- 145/2009. **Reinterpretando la rendición de cuentas o *accountability*: diez propuestas para la mejora de la calidad democrática y la eficacia de las políticas públicas en España.** Eduard Jiménez Hernández.
- 146/2009. **Análisis económico de los efectos de la inmigración en el sistema educativo español.** Javier Salinas Jiménez y Daniel Santín González.
- 147/2009. **Seguridad, transparencia y protección de datos: el futuro de un necesario e incierto equilibrio.** José Luis Piñar Mañas.
- 148/2009. **La protección de la discapacidad en el sistema de seguridad social: propuestas de mejora.** Luis Cayo Pérez Bueno y Miguel Ángel Cabra de Luna.
- 149/2009. **El sistema de relaciones sindicales en España: un balance general del marco jurídico y del funcionamiento de la práctica sindical en el sistema social.** Manuel Carlos Palomeque López.
- 150/2009. **El papel del “Derecho” en la crisis. Algunos aspectos de la regulación financiera y de las grandes empresas en su relación con la Economía.** Andrés Recalde Castells.
- 151/2009. **Formación de los comunicadores en la era digital.** Manuel Santiago de Aguilar Gutiérrez y Pedro Soler Rojas.
- 152/2009. **Rescates y reestructuración bancaria: el caso español.** Santiago Fernández de Lis, Daniel Manzano, Emilio Ontiveros y Francisco J. Valero.
- 153/2010. **Cláusulas sociales, libre competencia y contratación pública.** Daniel Martínez Fons
- 154/2009. **Los efectos de los conciertos sobre la eficiencia y la equidad del sistema educativo español.** María Jesús Mancebón Torrubia y Domingo Pérez Ximénez de Embún.
- 155/2009. **Políticas de vivienda en un contexto de exceso de oferta.** Julio Rodríguez López.
- 156/2010. **El modelo de control interno del gasto público estatal. Propuestas de cambio.** Ximena Lazo Vitoria.
- 157/2010. **La flexiseguridad laboral en España.** Fernando Valdés Dal-Ré y Jesús Lahera Forteza.
- 158/2010. **Cuidado parental en la infancia y desigualdad social: un estudio sobre la Encuesta de Empleo del Tiempo en España.** María José González, Marta Domínguez y Pau Baizán.
- 159/2010. **La atención a la dependencia y el empleo.** Ángel Rodríguez Castedo y Antonio Jiménez Lara.
- 160/2010. **La subcontratación empresarial. Hacia un nuevo modelo de regulación.** José Luis Monereo Pérez y Carolina Serrano Falcón.
- 161/2010. **Cambio demográfico y pensiones de la Seguridad Social.** Fidel Ferreras Alonso.
- 162/2010. **La enfermería frente al espejo: mitos y realidades.** Juan F. Hernández Yáñez.
- 163/2010. **Estado autonómico, Unión Europea y mundialización.** Alberto Pérez Calvo.
- 164/2010. **¿Quiénes son y cómo votan los españoles “de izquierdas”?** Guillermo Cordero García e Irene Martín Cortés.
- 165/2010. **Pobreza y privación material en España en el periodo 2004-2008: del auge económico al inicio de la recesión.** Rosa Martínez López.
- 166/2010. **¿Se organiza mejor la derecha que la izquierda? Un estudio de la organización de los partidos de derechas en las democracias occidentales.** Javier Astudillo.
- 167/2010. **Valores y políticas que distinguen a los ciudadanos de derecha de los de izquierda.** Francisco Herreros Vázquez.

