

LA LUCHA CONTRA EL HAMBRE: UN RETO PARA LA COOPERACION ESPAÑOLA (Seminario de Seguimiento de la Reunión de Alto Nivel de Seguridad Alimentaria (RANSA-2009))

El 6 de julio tuvo lugar un seminario realizado por la Fundación Alternativas y la Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE) con la colaboración del Instituto de Estudios Contra el Hambre (IECH) y la ONG Acción Contra el Hambre (ACH). En este documento se muestran las principales aportaciones de los participantes en el debate sobre la lucha contra el hambre y el reto para la cooperación española.

MARCO GENERAL

El hambre está en aumento de manera drástica

El hambre y la pobreza extrema han traspasado por primera vez los 1.000 millones de hambrientos y las previsiones van en alza.

El hambre es una prioridad de cooperación al desarrollo Española, quedando de manifiesto en Estrategia Española de Lucha contra el Hambre y en la voluntad política del Presidente Rodríguez Zapatero, culminada en la convocatoria en Madrid en enero de 2009 de la Reunión de Alto Nivel de Seguridad Alimentaria, bajo el lema "Alimentos para todos".

En época de crisis hay oportunidades reales de cambios profundos

Actualmente estamos inmerso en una profunda crisis económica y de modelo de desarrollo y, por tanto, de oportunidades de revisar la arquitectura institucional del sistema global de agricultura y alimentación y el modus operandi de la cooperación al desarrollo en la lucha contra el hambre. El modelo, las técnicas y la cantidad de fondos asignados a través de las diversas Cumbres internacionales no han producido los resultados deseados.

España puede ejercer un liderazgo durante el próximo año (Jul 2009-Jul 2010)

A lo largo del 2009 y primer semestre del 2010 tendrán lugar una serie de eventos importantes en los cuales se tratará el tema del hambre y la pobreza, y en los cuales España puede ejercer un liderazgo destacado. La próxima cita es la Cumbre Mundial de Alimentación, que organizará FAO en Noviembre 2009 y que será previa a la presidencia Española de la Unión Europea, donde España ha de tener propuestas novedosas, diferentes y reales.

EL OBJETIVO DEL SEMINARIO

El objetivo del seminario era precisamente profundizar en las grandes líneas que se establecen en el anterior marco general y de alguna manera de lanzaron en la Reunión de Alto nivel sobre Seguridad Alimentaria –RANSA- celebrada en Madrid en Enero 2009, dentro del Marco Global para la Acción, y los retos que España ha asumido (dinamización y acompañamiento del Proceso de Madrid), ayudando a orientar de forma más integral (no sólo agropecuaria y productiva) la Política de Seguridad Alimentaria Española y la posición de España en los debates presentes y futuros sobre la re-estructuración de la gobernanza del sistema agro-alimentario mundial, en especial durante la Presidencia Española de la Unión Europea en el primer semestre de 2010 y de cara a la Cumbre Mundial Alimentaria de Noviembre 2009.

La reunión se dividió en tres sesiones: la primera trató la dimensión política y la gobernanza de la Seguridad Alimentaria; la segunda se centró en las políticas y estrategias complementarias para responder a vulnerabilidades alimentarias diferentes; y la tercera versó sobre las orientaciones para la fijación de la posición española post RANSA.

PRIMERA SESIÓN: La dimensión política y la gobernanza de la Seguridad Alimentaria

Facilitador: Enrique de Loma (IECH)

Ponentes: Alberto López García-Asenjo (Representante de España ante la FAO) y Francisco Sarmiento (ActionAid)

Fila cero:

Carlota Merchán (Campaña por el Derecho a la Alimentación-PROSALUS)

José Esquinas (Universidad de Córdoba)

La primera mesa estuvo moderada por Enrique de Loma (IECH) quien destacó que a pesar de la fluctuación de los precios de los alimentos, se mantienen los precios altos en los niveles locales; señaló la importancia de la crisis financiera, y reducción de las remesas recibidas desde países más ricos. Mencionó el menor acceso a los alimentos y el aumento hasta casi 1000 millones de personas que padecen hambre y desnutrición. Todo esto ante la aparente falta de voluntad política en países ricos así como de capacidad y compromiso en los países pobres, unido a la débil institucionalidad de la FAO. Parece necesario repensar la gobernabilidad del sistema agroalimentario: HLTF ONU, marco global de acción efectiva y cómo puede España contribuir al alivio del problema con la oportunidad de la presidencia española en la UE en el Año internacional contra la Pobreza.

Esta sesión la inició **Alberto López García-Asenjo (Representante de España ante la FAO)** mencionando el cada vez más exigente papel de la sociedad civil y responsabilidad de los organismos públicos. En Madrid, la Reunión de Alto Nivel sobre Seguridad Alimentaria celebrada en enero de 2009 continuó el debate abierto en Roma meses atrás y profundizó en la reflexión sobre la Alianza Global y el grupo de Alto Nivel designado por NNUU (HLTF).

El Comité de Seguridad Alimentaria (CFS) tiene que ser revitalizado porque puede tener mas respaldo y poner en la agenda internacional la agricultura, mientras que la Global partnership, generada en el G-20 ha generado desconfianza en el G-77.

Es prioritario para la UE incrementar la interrelación entre el CFS y el sistema Seguridad Alimentaria de NNUU (PMA, FAO, HLTF).

Es necesario un amplio análisis técnico de todos los componentes: la superficie arable, gestión del agua, cambio climático. Siendo claramente partidario de un proceso abierto e inclusivo.

Aludió a la necesidad de reforma del CFS, explicó el desempeño de los actuales grupos de trabajo y ante la cuestión de cómo abordar el reto de la seguridad alimentaria en España, respondió: "El papel de España está visto con amabilidad por poner sobre la mesa las dificultades, por nuestra cercanía con América Latina para generar confianza, por la participación activa dentro del marco multilateral, y multidisciplinar, así como las implicación de los sectores económicos".

Seguidamente, **Francisco Sarmiento, Director Internacional del Derecho a la Alimentación de la ONG Action Aid**, destacó la necesidad de un CFS que ante la ausencia de dirección política le toca marcar el rumbo. Teme el papel poco relevante de la sociedad civil en el Comité. Destaca la necesidad de vincularse con las redes creadas en el terreno, básicamente desarrollada por la sociedad civil.

Comentó algunas experiencias exitosas para reforzar la tesis de no seguir creando nada nuevo aunque si destacó la necesidad de fortalecer las redes actuales de seguridad alimentaria. Actualmente existen más de 1400 organizaciones, con más de 27 redes nacionales en muchos países de todos los continentes. Ejemplos tales

como los de Guatemala: REDSAG, red de redes, CEIBA es el secretariado, o en Mozambique donde ROSA (Red de Organizaciones de seguridad alimentaria) ha participado con el gobierno en el diseño de planes de Seguridad alimentaria, proyectos legislativos como acceso a la tierra para las mujeres, entre otros.

También habló de resultados como:

- La mejora del diálogo político eficaz en 14 países.
- Incidencia en el diseño de políticas, como en el caso de Guinea Bissau, Santo Tomé, Cabo Verde y Angola, donde recientemente se han creado Comités de seguridad alimentaria.
- Incremento de programas Sur-Sur.
- Participación en cumbre UE- África 2008.
- Participación en RANSA 2009

Destacó la ausencia, en al menos 10 países, de espacios institucionales de diálogo, dado que la voluntad de la voluntad del gobierno de turno, no lo considera ni oportuno, ni interesante políticamente.

¿Qué rol debería jugar España en materia de Seguridad Alimentaria?

Afirmó que debería asumir un claro compromiso como donante y estratega, introduciendo temas como soberanía alimentaria y derecho a la Alimentación. También debería contemplar a África con la misma intensidad que América Latina. El verdadero reto sería conseguir una red africana tal y como se ha avanzado en la latinoamericana.

Desde la FILA CERO. Destacan dos intervenciones:

José Esquinas de la Cátedra de Estudios del Hambre de la Universidad de Córdoba (CEHAP), donde destacó las más de 35.000 personas inocente que mueren de hambre y desnutrición cada día – mucho más que una pandemia, aunque como no es contagiosa, no se le hace caso-. Liga el hambre con la emigración, ahora es un tema de egoísmo inteligente y también debe serlo de justicia y solidaridad. El hambre surge en el medio de la crisis de valores. El problema no es la cantidad de alimentos ya que se producen suficientes, el verdadero obstáculo reside en el acceso a los mismos. A pesar de que los sistemas de producción agroalimentaria tradicionales siguen en manos de 85% de la población, los alimentos se concentran en los mercados internacionales y no en la mesa de los hambrientos. Hay demasiados intereses en juego.

Ante la pregunta, ¿Cual sería la gobernanza necesaria?, Insta a la creación de un único foro de toma de decisiones y defiende crear un programa común por los países de labores y presupuestos con las tareas repartidas entre los organismos. La falta de sinergia entre las organizaciones refleja la lucha entre ministerios que cuando no pueden conseguir sus objetivos en la arena nacional lo trasladan a la internacional.

Especialmente interesado en la tesis de aprobar un solo programa de acción con un solo presupuesto que defina un único programa de acción con las tareas repartidas por agencias y organismos. Este cometido podría centralizarse en el CFS, por encima de todas las agencias de ONU. Se pregunta si esto es institucionalmente posible.

Aportó datos que hablan por si solos. Tales como que la FAO tiene un presupuesto regular de diez años equivalente a un día de gasto mundial armamentístico. Las NNUU son imprescindibles pero no están representando a los pueblos sino a los

gobiernos y muchas veces no son democráticos. Actualmente solo el 4% de presupuesto mundial va a la agricultura mientras que el 75% de los pobres vive en las zonas rurales. Considera a la Sociedad civil como el "Pepito grillo" de los gobiernos y reclama para ella una plataforma incluyente.

El papel de España: tanto por su cercanía de América Latina como en su mirada hacia África, no debe limitarse a liderar por los fondos que destina, debe implicarse mucho más en tareas de coordinación y aportando nuevas ideas que le dan el liderazgo, moral y político, para una mayor influencia en toma de decisión.

Carlota Merchán, miembro de la ONGD PROSALUS y directora de la Campaña Derecho a la Alimentación de la CONGD, reclama, para empezar una mayor equidad de género en el seminario, siendo cierta una menor presencia de mujeres. Añade a este dato del hambre a los millones de personas que han visto empeorar su calidad alimentaria, el hambre oculta, carencias nutricionales importantes por la crisis, que afecta el poder adquisitivo a la hora de acceder a los alimentos.

Incorporación imprescindible del enfoque de derecho a la Alimentación. No solo se debe estar protegido contra el hambre sino que debe garantizarse una adecuada nutrición. Hay que diferenciar entre disponibilidad y accesibilidad, porque los pobres no tienen acceso a los alimentos ni a los medios para producirlo.

Pregunta si la reforma va a ser meramente técnica o va a contemplarse desde la visión de los Derechos Humanos. Este es el reto de la FAO, es su oportunidad. La alimentación, según las directrices voluntarias aprobadas y vigentes en la FAO, de ser suficiente, adecuada, sostenible, inocua, pertinente culturalmente, disponible, accesible física y económicamente y, sin embargo, éstas no se aplican. Lo mismo ocurre con el plan de acción de la cumbre de Roma FAO 1996.

Otras estrategias que hay que implementar son la rendición de cuentas, leyes de comercio más equitativas, etc..

¿Cómo se puede pedir mayor presupuesto para combatir el hambre y sin embargo las cifras del número de hambrientos aumenten cada año? España debe asumir sus compromisos en lo que a la gobernanza global respecta, aplicar derechos humanos, estrategia sectorial de lucha contra el hambre. También debe impulsar la sistematización de las lecciones aprendidas desde las ONGD españolas, sobre la coordinación interna y coherencia de políticas (agricultura, comercio, cooperación...) que se traslade a los foros internacionales donde España participa. Multilateralismo democrático que no ampare "clubes" selectos.

A las intervenciones de la Fila Cero respondió Alberto López señalando que se están encauzando las participaciones políticas en los ámbitos ministeriales y de comunidad internacional. y que el CFS ha propuesto que los aspectos técnicos se superen y se constituya el espacio con un marco legal de trabajo. Podría ser esto u otro, pero lo importante es el compromiso de cambiar las formas de gobierno para hacer más eficaces las sinergias en la lucha contra el hambre.

Francisco Sarmiento añadió que los gobiernos tienen que tener la prioridad política de la seguridad alimentaria y operativizar el CFS o no se avanzará. El Derecho a la Alimentación y las directrices voluntarias deben ser el marco de trabajo. El rol del CFS podría reportar al ECOSOC y no quedarse encerrado dentro de la FAO, sino buscar formas jurídicas que lo vinculen al Sistema NNUU. La HLTf podría facilitar la coordinación y participación de los actores por países, preparando las decisiones de la CFS. Esta institucionalidad es el primer paso de la gobernabilidad por la alimentación. El rol de España debería centrarse en el apoyo a

la institucionalidad alternativa, presencia plural de la sociedad civil y apoyo al secretariado técnico del CFS, para aplicar las decisiones que se tomen.

DESDE LOS PARTICIPANTES:

Ante la pregunta ¿Por qué no se cumple lo firmado en el PIDESC , se refiere al discurso final de Ban Ki Moon en RANSA09?.

La respuesta la avanza **F.Sarmiento**: El Derecho a la Alimentación debe guiar todas las decisiones y políticas, es el marco para todas las reformas y va a tener mucha visibilidad. Es un avance, y el riesgo es que en un futuro: todos hablen de Derecho a la alimentación como se habla de desarrollo sostenible y nadie lo cumple. Hay que evitar ese vacío de contenido o esa infrutilización del concepto.

Enrique de Loma actuando como relator realizó un resumen de las principales aportaciones: todos buscamos el mismo objetivo, no hay que pararse en el modo de nombrarlo, y hay que mirar a lo que queda por hacer en cada una de las mesas de trabajo del CFS y el rol del Comité debe ser político y normativo y que otras instituciones lleven el tema al terreno, como las redes del proyecto europeo. Fortalecer el trabajo de estas redes y llevarlo a los ámbitos institucionales, generar políticas nacionales e internacionales de abajo a arriba. Otro de los temas relevantes es que se ha conseguido que el derecho a la Alimentación está sobre la mesa y sea parte importante del debate.

El liderazgo no se consigue solo con dinero sino con elementos novedosos que hagan el cambio en la presidencia de la UE y alto apoyo técnico para el alivio del hambre en el mundo.

SEGUNDA SESIÓN: Políticas y estrategias complementarias para responder a vulnerabilidades diferentes

Facilitador: Olivier Longue (Director del grupo Derecho a al Alimentación de la Coordinadora de ONGDs),

Ponentes: Adrienne Daudet (consultora independiente), Gabriel Pons (Intermón Oxfam), Amador Gómez (ACH)

Fila Cero:

María Abad (AECID)

Carlos Ugarte (Médicos Sin Fronteras)

Paloma Escudero (UNICEF)

Amador Gómez, de la ONGD Acción Contra el Hambre (ACH), comenzó precisando que el hambre aguda es una enfermedad con poder destructivo, que se deja ver entre los millones de supervivientes del hambre, una “pesada hipoteca” de futuro, por la pérdida de recursos humanos. Es un problema de salud y un fuerte impedimento para el desarrollo.

Ahora podemos poner en marcha estrategias de salud pública con impacto para la desnutrición aguda severa: nuevos productos de tratamiento domiciliario con productos nutricionales terapéuticos. Integran otras intervenciones además, dirigidas a reducir el riesgo y tratar otras causas del hambre: desarrollo social, comunitario, participación, etc. Priorizar la desnutrición aguda puede ser una excelente inversión de futuro para paliar esa “hipoteca”. Pide que se introduzca en las líneas políticas de trabajo de la cooperación española, no es de exclusividad de la agenda humanitaria sino hay que ponerla en primer plano. Solo así podemos tener impacto sobre los ODM 1 y 4.

Adrienne Dauder, consultora independiente, se refirió a que el fenómeno de la pobreza rural casi se considera normal en algunas partes del mundo, por la carga histórica que conlleva, y aún se trata como un tema de seguridad alimentaria, sin embargo, desde la soberanía alimentaria, cuando tienes el 30%, ya no se pueda considerar normal. Algunos ejemplos recientes más significativos:

- En Níger, la presión demográfica sobre los recursos naturales, y la pobreza impiden invertir en una mayor productividad. Por otro lado, la gran volatilidad de los mercados de alimentos, agudiza ya la complica situación de la dificultad de acceso a los mercados incluso locales, el aumento de precio de los alimentos, la migración estacional de mano de obra, etc....
- cambio climático y la siguiente crisis alimentaria van a empeorar la situación.
- Influye en la cantidad y en la cantidad de alimentos que se consumen.
- Problema de la tierra, vendiendo parcelas o sub-rentándolas que le atrapa en círculos de descapitalización.
- Situación tan límite que cualquier agravamiento lo constituye en crisis humanitaria de hambruna e hipoteca el futuro de nuevas generaciones por ciclos.
- Nuevas herramientas: protección social y refuerzo de las redes locales, y aumentar la transferencia tecnológica y económica, seguir estudiando las capacidades, ampliar la escala de esas coberturas y visualizar las crisis a mayor plazo, no como emergencias.

Citó algunos resultados optimistas como es que en Bangladesh algunos de los beneficiarios pudieran invertir en la mejora de cultivos y en Malawi se produjera una mejora en los indicadores nutricionales.

Recomienda utilizar aquellas herramientas, enfocadas hacia los más pobres, en las situaciones más vulnerables, ya que conlleva un menor gasto, y mayor efectividad.

Gabriel Pons (Intermón Oxfam), habló del binomio Estados y ONGs en la lucha contra el hambre. Priorizó aspectos tales como:

- Hambre es rural y estructural
- El estado y la sociedad civil deben repartirse responsabilidad en papeles
- Conseguir una estrategia de intervención efectiva hacia los más vulnerables

Se refirió a las grandes variaciones de los precios de las materias primas para los productores netos (venden la cosecha al recogerla) y luego la bajada repentina, saca a los vendedores de sus posibilidades de supervivencia en el mercado y en su mesa. Es imprescindible mantener los precios, porque quizás estemos ante una época prolongada de materias primas encarecidas.

La agricultura es una herramienta útil para reducir la pobreza: si aumentan los rendimientos, la población sale de la pobreza. La mayor parte de los agricultores no puede hacer otra cosa, este es su trabajo y debe ser rentable.

La agricultura da de comer al mundo: no hay cifras que lo demuestren pero es así: producen sin apoyo de los estados y con políticas públicas casi en contra del campo, hasta hace poco según Banco Mundial. Ahí se abastecía de alimentos, pero hay que devolver el apoyo al campo y reducir impuestos.

Aludió a que según el Informe del IFPRI, "The future of small farms for poverty reduction and growth" existe un punto de partida para mejorar la alimentación y la agricultura en los próximos diez años.¹

Además hay otras políticas internacionales que pueden contribuir al mismo objetivo tales como reducir distorsiones comerciales que perjudican a los pobres; dumping; realizar cambios en los patrones de subsistencia con una mayor diversificación de la ocupación para evitar el fracaso del campo.

También, es necesario un reparto de papeles entre la sociedad civil y el Estado: políticas publicas diseñadas entre ambos y su ejecución, estados eficaces y ciudadanía activa: decirles que la agricultura es importante para alimentar al mundo y que los alimentos tienen un precio de producción.

-
1. ¹Los puntos mencionados en el informe son: Un marco institucional, buenas políticas y papel coordinador al Estado.
 2. Favorecer la incorporación de la agricultura las cadenas de valor, tanto en mercados cercanos y lejanos, mucha gente vive en el campo y hay que abrir otros.
 3. Estabilizar mercados
 4. Proporcionar subsidios a los insumos agrícolas.
 5. Mejorar infraestructuras de riego, almacenaje y transporte
 6. Proveer créditos agrícolas que no suelen incluirse en las políticas de cooperación
 7. Acceso de los pobres a los recursos tierra y agua, marco normativo y lucha social.
 8. Sistemas agrícolas mas sostenibles
 9. Enfrentar cambio climático
 10. Proveer buena información de mercado
 11. Mejora tecnológica y trasferencia adecuada
 12. Extensión agrícola, semillas de calidad y adaptadas al medio
 13. Fomentar la producción de valor y no solo subsistencia, dificultad plazos dados por donantes
 14. Algunos trabajadores rurales no son agricultores y hay que cuidar sus derechos laborales

La incidencia política ante el Estado, será necesario mientras éste no asuma su responsabilidad en esta materia. Resalta que la sociedad civil nunca debe sustituir, ni justificar la retirada del estado.

Desde la FILA CERO. Destacan tres intervenciones:

María Abad, Oficina de Ayuda Humanitaria de la AECID defiende el enfoque de asistencia humanitaria en contextos de inseguridad alimentaria crónica o puntual con instrumentos más amplios que la simple distribución. Ahora se hace transferencia de efectivo (tax transfer); enseres de comida, capacitación en nutrición y cuando la desnutrición es severa se consideran tratamientos de alimentación complementaria terapéutica nutricional. Se trata de tener instrumentos de trabajo que se van a defender en la presidencia europea.

El Derecho Humano a la Alimentación encuentra poco eco y muchas complicaciones en las operaciones de ayuda humanitaria, por lo que no se garantiza, aunque se intentará poner en la negociación pero tiene dificultades por los consensos. Ser realistas en lo que se pide durante la presidencia por si se pierden mas cosas en el camino.

Carlos Ugarte de Médicos Sin Fronteras (MSF), destacó tres temas:

1. Sacar del gueto la desnutrición, ya que afecta a los más pobres en los países más pobres. La desnutrición no precisa de guerras para ser endémica y al no ser tan visible, no hay recursos en los sistemas de salud pública y ni se contabiliza. Aun solo llegamos a 1/10 niños, habiendo atendido a más de 200.000 en un año.
2. No se debe enviar la misma ayuda a todos, las necesidades nutricionales de los grupos de población no son siempre las mismas. MSF pedirá unos estándares mínimos de nutrientes en ayuda alimentaria, también para denunciar malas prácticas, ante UNICEF y PMA.
3. La desnutrición tiene altas tasas de curación, pero todavía es necesario fortalecer y ampliar más el apoyo.

Paloma Escudero, responsable de UNICEF en España, recomienda:

- Nombrar y visualizar la desnutrición infantil: es una prioridad de cara a la presidencia UE. Ya que el dato de que decenas de miles de niños mueren de hambre y 9 millones de niños mueren por causas asociadas al hambre, habla por si solo. La crisis financiera en Ecuador dejó causó la muerte de 14.000 niños mas ese año
- Plan director prioriza ODM pero le falta componente inversión en nutrición infantil.
- Enfatiza la importancia de las políticas públicas para la eficacia de acción.
- Incorporar mejores estrategias específicas y actualizar intervenciones específicas. Dedicar partidas visibles para la infancia.

DESDE LOS PARTICIPANTES, se hicieron las siguientes reflexiones

- Si los estados hubieran tenido sus stocks alimentarios que no son baratos de mantener, no habría la especulación financiera con los alimentos y ante cualquier emergencia alimentaria, los daños serían menores.
- Importancia de reconocer el derecho a la alimentación y la causa legal de muerte por desnutrición, ya que hoy por hoy no es una causa reconocida como tal y por tanto no computa.

- Precios de garantía para pequeños agricultores en los sistemas de protección social que cubran ante mayores empresarios nacionales.
- Coordinación de protocolos con el sistema de políticas públicas.
- Calendarizar la puesta en terreno de insumos agrícolas o tax transfer.

TERCERA SESIÓN: Orientaciones para consolidar la posición española en la lucha contra el hambre a nivel mundial (lineamientos post-RANSA)

Facilitador: José Luis Vivero (Cátedra del Hambre, Universidad de Córdoba)
Ponente: Gabriel Ferrero de Loma Osorio (DGPOLDE) y J. Moisés Martín Carretero (AECID)
Fila Cero:
 Milagros Hernando (Presidencia de Gobierno)
 José Antonio Hernández (Intermón Oxfam)
 Jesús Quintana (FIDA/Roma)

José Luis Vivero, moderador de esta tercera sesión, destaca el papel y la oportunidad de España como mediador y líder en la lucha contra el hambre en Europa. La RANSA se lanzó como proceso pero no sabemos a dónde va. Apoyo político y financiero “no es un juego de gobiernos solo”... Simon Maxwell “tengo un sueño, .. no una pesadilla”.

Gabriel FERRERO, Subdirector de la DGPOLDE, destaca en el documento de la RANSA Madrid, los compromisos de:

- ampliar sistemas de protección social
- enfoque de derechos
- poner en agenda la alimentación y la agricultura
- destacar el liderazgo de gobierno y ciudadanía de los países protagonistas
- alianza global y multi actor para promover la seguridad alimentaria

Ante lo que podemos hablar de los siguientes avances:

HL Task Force avanza en su coordinación con CALAP y NEPAD.

También se refirió a que es necesario garantizar una mejor asignación de los fondos de los gobiernos y la implementación de los compromisos, resaltando que:

- solo un 10% de los compromisos financieros se han cumplido por la crisis financiera, aunque sí se ha puesto en marcha la iniciativa de Food Facility.
- El 70% de los fondos agrícolas si se han transferidos, mitad a través de las organizaciones multilaterales y el resto se hará a través de agentes no estatales.
- La nutrición se incluirá en la agenda europea

España está coordinando su posición con la UE y defiende en foros y en su Plan Director, el Derecho a la Alimentación como derecho fundamental para orientar el problema.

El PACI reconoce como necesaria coordinación AAEE y Ministerios del medio ambiente, marino.. también la coordinación multilateral. Destacar que en la reunión entre España y la CEDAU se asignó 230 millones de euros en materia de desarrollo rural y marino, en programas nacionales y departamentales.

Además se resaltaron algunos de los nuevos compromisos ante Europa:

- compromisos contra el hambre de los ODM, Doha..

- comunicación que sienta las bases de política agraria y contra inseguridad alimentaria
- coordinación de políticas europeas y coherencia conjunta
- fortalecer coordinación de ayuda alimentaria y convenio
- introducir agenda nutrición infantil
- cumplimiento ODM-1
- seguimiento de las políticas al fin del mandato, durante primeros meses de la siguiente presidencia.
- Relación con otras administraciones p.e. EEUU contrastar agendas con donantes

Como segunda intervención, **Moisés Martín Carretero, desde la Dirección Sectorial de la AECID**, razonó que la política de Cooperación española no puede acabar con el problema del hambre por sí misma. También resaltó la necesidad de la coherencia de políticas. Mencionó el período de transición por el que pasa la AECID y de los 200 millones de euros, que durante 2008 se habían invertido en este punto, casi todo a política multilateral.

El reto actual consiste en pasar de los proyectos al enfoque de estrategia y diseño de políticas públicas, entre las que se destacaron:

- PESA: comienza a mediados de los 90, planteaba fortalecimiento de las capacidades locales: ahora está atendiendo 31.000 familias, con amplia base comunitaria.
- Programa Agua para África: presupuesto de 9 millones euros, atiende a 28 millones de familias.
- América Latina y Caribe sin hambre (desde la Secretaría Técnica FAO) surge en año 2005, y es iniciativa intergubernamental, tiene cooperación sur-sur y apoyo a poderes públicos para fortalecer capacidades para erradicación pobreza.
- Programa de Acción Humanitaria, avanza con el PMA en protocolos de lucha contra de desnutrición, y con otras ONGs (43 millones de euros, año pasado)

Ahora el reto es materializar el debate en las políticas:

- Derecho a la Alimentación, desde la FAO, el CA con el sistema de integración centroamericana, con UE, etc.
- En África, se interviene desde el diseño y financiación de estrategia: estudios, talleres.
- Coordinación entre agencias y multilateralmente.
- Secundar las iniciativas de la nueva arquitectura se articulan con grandes estrategias de intervención.
- Caracterizar iniciativas de producción de alimentos y articularlas.
- Promover el diálogo con la sociedad civil
- Materializar el debate que se desarrolla sobre seguridad alimentaria con el mayor número de actores posible.

Desde la FILA CERO. Destacan tres intervenciones:

Milagros Hernando, Directora del Departamento de Política Internacional y de Seguridad del Gabinete de la Presidencia del Gobierno, quien relacionó la seguridad alimentaria con estabilidad política, pensando en el ejemplo de Haití. En Madrid RANSA 09, se ligó el momento político de la crisis con inmigración, subida de precios, y queda sin resolver. A los organismos multilaterales se les deposita más confianza de la posible, y se dejan ver muchos movimientos políticos con visibilidad. Queda la decepción de la advertencia de EEUU sobre la aportación de fondos. En Madrid, hablábamos de recursos para movilizar posibilidades, más allá de dinero. Nuestra apuesta política era por la HLTF pero no es un mecanismo fácil.

Hay que establecer mecanismos de auditoria y medición de resultados para ser efectivos.

El tema de registro de la propiedad, con la inseguridad jurídica de la tierra en África y América Latina, es un tema pendiente que impide también estado de derecho.

José Antonio Hernández, de la ONGD Intermón Oxfam (IO), afirma que los sucesos populares contra la crisis alimentaria consiguieron poner en la agenda mediática lo que no conseguían las muertes de los niños.

El desembolso ha sido menor que el anunciado por el gobierno.

Realizó una serie de peticiones : inversión e interés renovado en la agricultura en los foros G-8; G-20 y presidencia UE debe llevar a tener los fondos disponibles; promover el desarrollo y las inversiones con una perspectiva de género adecuada, mejorar la política de coordinación de Seguridad Alimentaria y apoyar iniciativas e instrumentos políticos: registros compartidos, respaldar reforma y fortalecimiento del CFS que permita la participación de la sociedad Civil en el proceso de seguimiento, y que se respete la coherencia de políticas y reforma de las actuales políticas europeos que perjudican a los pequeños agricultores, mejorando acuerdos comerciales con África (EPAS) así como que España continúe “poniendo dinero” y también debate en la nueva arquitectura.

Jesús Quintana, de FIDA, afirma que España es un socio fiable y con mucho derecho en el G-8, también recordó el incremento de la AOD en agricultura. ¿Cómo influye España para moldear y no solo para coordinar?. Por ejemplo, mejorar acciones como el Fondo del Agua, que debe ser reconocido como apuesta española. ¿Hasta dónde va a llegar ese liderazgo, ya teniendo métodos y recursos? ¿Como hacer incidencia política también en la gobernanza de las agencias de la ONU? Es necesario equiparse mejor con recursos humanos, participar mejor en alianzas con los donantes para desarrollo rural.

DESDE LOS PARTICIPANTES, se hicieron las siguientes reflexiones y preguntas:

¿Perfil de España y prioridades en la nueva arquitectura?

¿Cómo implementar la coherencia de políticas en la práctica? Cómo y quien?

¿Qué espacio tenemos en Europa para construir coherencia y alienación si, tras las elecciones EU, han resultado en políticas de competencia? El giro de la Cooperación Internacional en los países más pobres.

La seguridad alimentaría no es más un problema de solidaridad sino un tema de seguridad nacional. El año pasado se produjeron revueltas en más de 50 países. El modo de luchar contra la inmigración ilegal y el terrorismo es acabar con el hambre. Solo en el ámbito local hay que aumentar la producción pero no es un problema de producción. Se va a necesitar cooperación en horizontal con muchos países y no ya más la solidaridad infructuosa.

Se cuestiona la efectividad de la HLTF, hay que racionalizar el sistema, entre todas las organizaciones que tienen que ver con la alimentación hagan agenda común y distribución de funciones asignadas, tareas a cumplir y programa de acción. Si se ha hecho en otros sectores, por qué no en este?

Dado que existen 70 agencias de las NNUU y 240 programas de seguridad alimentaria ¿Hasta dónde se puede presionar para su coordinación?

RESPUESTAS:

El Consenso Europeo de Desarrollo, coordina la actuación española en Europa, con participación de la sociedad civil: hay 273 agencias multilaterales, y solo 5 recogen el 70% de los recursos y el resto atomizan el presupuesto. Hay que consolidar propuestas bajo liderazgo de país socio y fortalecer intervenciones y mandatos.

Lógica de apropiación de la Declaración de París, para la pertinencia de las intervenciones de la cooperación de la sociedad civil, entre otros elementos de la coherencia de políticas para ponerla en marcha.

Se intenta una concreción de las ideas de intervención a través de las mesas del foro de alto nivel y sus grupos de trabajo: se han aportado documentos básicos producidos localmente.

La coherencia de las políticas han avanzado mucho más de lo que aparente en el ámbito interministerial. Déficit de comunicación importante: se hace mas de lo que se cuenta y se cuenta mal: reforma sólida de CAD, documentos breves relativos al Plan Director.

RECOMENDACIONES EXTRAIDAS DEL SEMINARIO

RECOMENDACIÓN 1: Fortalecimiento institucional

Mejorar el Comité de Seguridad Alimentaria para que pueda tener mayor respaldo y priorizar en la agenda internacional, la agricultura. Resulta prioritario incrementar la interrelación entre el CFS y el sistema Seguridad Alimentaria de NNUU (PMA, FAO, HLTF) con la UE. El rol del CFS podría reportar al ECOSOC y no quedarse encerrado dentro de la FAO, sino buscar formas jurídicas que lo vinculen al Sistema NNUU. La HLTF podría facilitar la coordinación y participación de los actores por países, preparando las decisiones de la CFS. Esta institucionalidad es el primer paso de la gobernabilidad por la alimentación

España podría centrarse en el apoyo a la institucionalidad alternativa, presencia plural de la sociedad civil y apoyo al secretariado técnico del CFS, para aplicar las decisiones que se tomen.

RECOMENDACIÓN 2: Coordinación

Es necesario que institucionalmente sea un único foro quien asuma la toma de decisiones y así evitar la dispersión, tan escasamente operativa que resulta que el Ministerio de Agricultura asista a las reuniones de la FAO, el MAEC a las que realiza el FIDA, etc. La falta de sinergia de las organizaciones refleja la lucha entre ministerios que cuando no pueden conseguir sus objetivos en la arena nacional lo trasladan a la internacional. Es necesario un solo presupuesto que defina un único programa de acción con las tareas repartidas por agencias y organismos. Este cometido podría centralizarse en el CFS, por encima de todas las agencias de ONU. Se pregunta si esto es institucionalmente posible.

El papel de España: tanto por su cercanía de América Latina como en su mirada hacia África, no debe limitarse a liderar por los fondos que destina, debe implicarse mucho más en tareas de coordinación, tener ideas, esas que dan el liderazgo, y participación en toma de decisión.

RECOMENDACIÓN 3: Derecho a la Alimentación

Incorporación imprescindible del enfoque de derecho a la Alimentación. No solo se debe estar protegido contra el hambre sino que debe garantizarse una adecuada nutrición. Hay que diferenciar entre disponibilidad y accesibilidad, porque los pobres no tienen acceso a los alimentos ni a los medios para producirlo.

Priorizar una estrategia de salud dirigida a combatir la desnutrición aguda que debe incluirse como línea de trabajo en la cooperación la desarrollo y no solo en la agenda humanitaria. Solo así podemos tener impacto sobre los ODM 1 y 4.

RECOMENDACIÓN 4: Participación de la Sociedad Civil

Es necesario un reparto de papeles entre la sociedad civil y el Estado: políticas públicas diseñadas entre ambos y su ejecución, estados eficaces y ciudadanía activa: decirles que la agricultura es importante para alimentar al mundo y que los alimentos tienen un precio de producción. Materializar el debate que se desarrolla sobre seguridad alimentaria con el mayor número de actores posible.

La incidencia política ante el Estado, será necesaria mientras éste no asuma su responsabilidad en esta materia sin que ello suponga nunca un intercambio papeles que pueda justificar la retirada del estado.

RECOMENDACIÓN 5: Combatir la desnutrición

Incluir la nutrición en la agenda de la presidencia española en la UE.

No se debe enviar la misma ayuda a todos, las necesidades nutricionales de los grupos de población no son siempre las mismas.

El actual III PD carece de un componente inversión en nutrición infantil.

Reconocer el derecho a la alimentación y la causa legal de muerte por desnutrición, ya que hoy por hoy no es una causa reconocida como tal y por tanto no computa.

RECOMENDACIÓN 6: Seguridad Alimentaria como estabilidad política.

La seguridad alimentaría no es un problema de solidaridad sino un tema de seguridad nacional. El año pasado se produjeron revueltas en más de 50 países por la subida de precios de los alimentos. La seguridad alimentaria debería ser un indicador prioritario para definir las políticas de prevención de crisis así como en los paquetes de medidas de resolución de conflictos.