

## **La nueva Asia Central en el contexto internacional**

*Anexo. Estrategia para la política exterior  
y de cooperación española hacia Asia Central:  
apuntes para un plan Eurasia*

Nicolás de Pedro y Juan de Luis

Documento de Trabajo 9/2007



## **Nicolás de Pedro**

Colaborador de la Agencia Española de Cooperación Internacional en Asia Central (Kazajistán) y doctorando en Derecho internacional público y Relaciones Internacionales por la Universidad Complutense de Madrid. Miembro del Panel de Expertos sobre Asia-Pacífico del Observatorio de Política Exterior Española (Opex). Ha escrito numerosos trabajos sobre la región.

## **Juan de Luis**

Vocal asesor en la Secretaría OSCE, área de Cooperación Exterior.

Ninguna parte ni la totalidad de este documento puede ser reproducida, grabada o transmitida en forma alguna ni por cualquier procedimiento, ya sea electrónico, mecánico, reprográfico, magnético o cualquier otro, sin autorización previa y por escrito de la Fundación Alternativas

© Fundación Alternativas

© Nicolás de Pedro y Juan de Luis

ISBN: 978-84-96653-49-8

Depósito Legal: M-17738-2007



# Índice

<b>La nueva Asia Central en el contexto internacional</b>	<b>5</b>
<b>1. Cinco nuevos países</b>	<b>6</b>
<b>2. El nuevo gran juego</b>	<b>8</b>
<b>3. La política de la Unión Europea hacia Asia Central</b>	<b>12</b>
3.1 Intereses de la UE	12
3.2 Balance de la acción de la UE	13
<b>4. Asia Central quince años después: retos pendientes</b>	<b>16</b>
<b>5. Fichas-país</b>	<b>18</b>
5.1 Kazajistán	18
5.2 Uzbekistán	34
5.3 Turkmenistán	44
5.4 Kirguistán	54
5.5 Tayikistán	64
<b>Anexo. Estrategia para la política exterior y de cooperación española hacia Asia Central: apuntes para un plan Eurasia</b>	<b>71</b>
1. Planteamiento general	71
2. Razones para una estrategia de la Unión Europea en Asia Central	73
3. Objetivos e intereses estratégicos de la Unión Europea en Asia Central	74
4. Escollos en la estrategia de la UE: vulnerabilidad energética y debates sobre derechos humanos	75
5. Rivalidades, el nuevo “gran juego” y Eurasia	76
6. Ejes de actuación de la Presidencia alemana en la UE y en la OSCE	76
7. Nuevo protagonismo de la Presidencia de la OSCE en las relaciones con la UE	77
8. Complementariedad con la UE de la Presidencia española de la OSCE	77

9. Prioridades de la Presidencia española de la OSCE en las tres dimensiones (breve descripción)	78
10. Sugerencias	80
<b>Índice de mapas</b>	<b>84</b>



# La nueva Asia Central en el contexto internacional

Nicolás de Pedro

Mapa 1. Asia Central



Fuente: Map. no. 3.763 Rev. 6 Naciones Unidas

# 1. Cinco nuevos países

Con la desaparición de la Unión Soviética se crea un nuevo escenario geopolítico en Asia Central, conformado por cinco nuevas repúblicas con características y problemáticas comunes, dada su herencia cultural e histórica compartida, pero que han tenido un devenir diferente en estos quince años de independencia.

Cuatro de las repúblicas, Kazajistán, Kirguistán, Uzbekistán y Turkmenistán, son de tradición túrquica; mientras que Tayikistán es de tradición cultural persa. No obstante, las cinco repúblicas, en mayor o menor grado, han hecho del **etnonacionalismo** el nuevo discurso legitimador en sustitución del soviétismo y han exacerbado sus diferencias, en lugar de propiciar su acercamiento. Sin embargo, la **situación etnográfica** de la región es más compleja de lo que sugieren actualmente algunos discursos. Desde una perspectiva cultural, la divisoria más general que se puede trazar es la que separa a los mundos nómada y sedentario, con mayor pervivencia de las tradiciones chamánicas en el primero y una mayor influencia del Islam en el caso del segundo.

El Asia Central contemporánea se conformó administrativa y territorialmente con la **división nacional** llevada a cabo por el poder soviético de 1924 a 1936. La compleja herencia soviética todavía marca la realidad y conflictividad regional, fundamentalmente por la existencia de grandes minorías nacionales y religiosas en cada una de las repúblicas y por los arbitrarios trazados fronterizos.

Con la independencia, cada una de las repúblicas ha optado por una **vía de desarrollo estatal** diferente. No obstante, en todas se han estatuido regímenes presidenciales fuertes y autoritarios, aunque con diferencias sustanciales. Mientras Kirguistán y

Kazajistán han optado por una apertura y reforma gradual, Uzbekistán y Turkmenistán han fortalecido sus regímenes autoritarios (en el caso uzbeko a través de una represión virulenta de la oposición y en el turkmeno, además, mediante un culto extremo a la personalidad). Por su parte, el desarrollo de Tayikistán ha estado condicionado por la cruenta guerra civil que asoló el país de 1992 a 1997. Desde una perspectiva económica, Kazajistán y Kirguistán han optado por las rápidas reformas de mercado, con más éxito en el caso kazajo, dados sus mayores recursos naturales y económicos. Uzbekistán ha optado por una lenta reforma gradual y Turkmenistán ha buscado establecer una suerte de sistema autárquico.

Cada una de las repúblicas también ha implementado una **política exterior** propia, aunque todas mantienen fuertes lazos políticos y económicos con Rusia. Kazajistán y Kirguistán han desarrollado su concepción multivectorial, que busca potenciar la soberanía y las posibilidades del país, con un equilibrio entre los grandes poderes presentes en la región (Rusia, China y Estados Unidos). Uzbekistán ha oscilado desde su intento de establecer una relación estrecha y privilegiada con Washington, al realineamiento estratégico con Moscú. Turkmenistán ha optado por el aislacionismo y la neutralidad, pero con fuertes vínculos con Rusia. Por último, Tayikistán ha mantenido su fuerte dependencia y orientación hacia Moscú.

## 2. El nuevo gran juego

La inserción de las nuevas repúblicas centroasiáticas independientes en la política internacional ha estado condicionada por la intensa competencia en la región entre los grandes actores de la sociedad internacional. Para definir este proceso se ha popularizado el concepto de gran juego, caracterizado por:

- En primer lugar, la lucha por el control y la explotación de las **reservas energéticas** del mar Caspio. En los primeros años noventa hubo tendencia a exagerar el nivel de las reservas de petróleo del Caspio, presentado como posible alternativa al golfo Pérsico. Con el tiempo estas expectativas se han rebajado. El consenso actual habla de entre un 3% y un 5% de las reservas mundiales de petróleo probadas, entre 17.000 y 33.000 millones de barriles de petróleo (mbp). Asimismo, algunas fuentes elevan las reservas posibles hasta los 233.000 mbp. En cualquier caso, la región tiene óptimas perspectivas, ya que todas las previsiones apuntan a un aumento significativo de la producción, especialmente de petróleo kazajo y gas natural turkmeno. La lucha por controlar este lucrativo y estratégico negocio ha exacerbado la competencia, primero entre Rusia y EE UU, y luego también con China. Los elementos principales de la actuación de cada uno de ellos han sido:
  - **Rusia** ejerce una considerable influencia sobre Kazajistán, Turkmenistán y Uzbekistán, ya que su producción de petróleo y gas se distribuye prácticamente en exclusiva a través del sistema de oleoductos y gasoductos rusos con destino al mar Negro o Europa. Gazprom ejerce un monopolio efectivo sobre el gas natural turkmeno, y tiene también una posición dominante en la producción uzbeka.

- **Estados Unidos** es el mayor inversor y controla, en mayor o menor grado, los tres grandes campos petrolíferos kazajos (Tengiz, Karachaganak y Kashagan). La inauguración en julio de 2006 del oleoducto BTC (Bakú-Tiflis-Ceyhan) ha sido su gran apuesta y éxito geoestratégico. No obstante, la rentabilidad e importancia a medio y largo plazo del BTC está relacionada con la incorporación de las producciones kazaja y turkmena (con el gasoducto previsto con fin en Erzurum –BTE–); algo que depende, en buena medida, de la resolución definitiva del estatuto jurídico del mar Caspio y del reparto de sus recursos. La postura intransigente de Washington con relación a este asunto y su intención de que Moscú y Teherán (ambos Estados ribereños) no participen en la explotación de los recursos no van a facilitar la resolución de este contencioso. Por otra parte, la decisión del Gobierno de Kazajistán de revisar algunos contratos (y sus correspondientes disposiciones fiscales) firmados con compañías estadounidenses en los primeros años noventa ha tensado la relación con Astaná. No obstante, el sector petrolífero kazajo sigue siendo muy dependiente de la financiación estadounidense para su óptimo desarrollo.
- **China** ha emergido como un actor destacado, fundamentalmente por la compra de la compañía Petrokazakhstan, la inauguración en diciembre de 2005 del oleoducto Atasu (en el centro de Kazajistán ) Alashankou (en Xinjiang) y los ambiciosos proyectos conjuntos acordados con Turkmenistán y Uzbekistán.
- En segundo lugar, el nuevo gran juego se caracteriza por la lucha por ocupar una **posición hegemónica** en este nuevo escenario geopolítico, que se encuentra rodeado por cuatro potencias nucleares (Rusia, China, Pakistán e India) y está situado en la confluencia de las regiones de Eurasia, Oriente Medio y Asia meridional. Después del 11-S, la importancia geoestratégica de Asia Central se ha revalorizado por su carácter fronterizo con Afganistán y la mayor visibilidad internacional del conflicto uigur en Xinjiang. Para alcanzar o mantener esta posición hegemónica, cada uno de estos grandes actores ha implementado diferentes estrategias y utilizado diferentes herramientas:
  - **Rusia.** En la concepción de Moscú, Asia Central forma parte del extranjero cercano, es decir, del espacio postsoviético. Rusia se ha mantenido como principal garantía de seguridad de cada una de las repúblicas, además de ser garante, en muchos casos, del propio poder de los dirigentes locales. Rusia cuenta con su poder militar y con el poder blando derivado de su pasado histórico común y su ascendiente cultural en la región. Los principales objetivos de Moscú son evitar la constitución de otro poder hegemónico y/o la reorientación de la zona hacia la órbita de influencia estadounidense; y mantener la

estabilidad y evitar la infiltración a través de su frontera meridional, del extremismo islamista y el narcotráfico.

- **Estados Unidos.** Aspira a controlar los recursos naturales de la zona y a reducir la influencia de Moscú y Pekín en la región. Para ello, Washington ha utilizado sus recursos militares y financieros. En su momento contó con dos bases militares (una en Uzbekistán y otra en Kirguistán), pero en la actualidad sólo mantiene la de Bishkek. Para las repúblicas de Asia Central, la presencia de Estados Unidos puede ser beneficiosa como contrapeso a su dependencia con Moscú. No obstante, los EE UU no han conseguido enraizar su presencia por varios motivos. Por un lado, la puesta en marcha del ciclo de las revoluciones naranja, de colores o de terciopelo (Serbia 2000, Georgia 2003, Ucrania 2004 y Kirguistán 2005) que, en Asia Central, lejos de interpretarse como un fenómeno de democracia espontánea o de revolución popular, se interpretan como un instrumento de injerencia estadounidense para cambiar a las oligarquías dirigentes por otras más proclives a sus intereses. De esta manera, los dirigentes centroasiáticos han terminado por considerar a Washington como un peligro para su propio poder personal, lo que obviamente los ha alejado de su órbita. Por otra parte, la concepción estadounidense de gran Asia Central, que incluye Afganistán y Pakistán con el deseo de alejar la región de la influencia rusa, no es atractiva para los países centroasiáticos.
- **China.** Sus principales intereses en Asia Central derivan de los recursos energéticos de esta región y del mantenimiento de la estabilidad en su frontera oeste. Para Pekín, Asia Central y la región autónoma de Xinjiang están completamente interrelacionadas en términos de seguridad. Además de un atractivo socio comercial, China es una garantía de seguridad adicional para los regímenes de Asia Central. Asimismo, las grandes infraestructuras propuestas por Pekín, que pretenden conectar Asia Central y Xinjiang, podrían resultar extraordinariamente beneficiosas para el desarrollo de ambas. A pesar de todo esto y de la buena relación actual, el acercamiento chino se ve dificultado por los enormes recelos que despierta su potencial económico, demográfico y militar, especialmente en Kazajistán y Kirguistán.
- **Procesos de integración regional.** A pesar de la participación de las repúblicas en foros como la OSCE o en programas como el *Partnership for Peace* (PfP) de la OTAN, los procesos de integración regional que se han consolidado y tienen mayores expectativas de desarrollo son los liderados por Rusia y China. Así, en materia de seguridad, las principales estructuras militares son la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) y la Organización de Cooperación de Shanghai

(OCS). La OTSC integra a Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Uzbekistán, Tayikistán, Bielorrusia y Armenia. La OCS incluye a Rusia, China, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán. La OCS, además, tiene un gran potencial en su dimensión energética, económica y comercial. Otra organización económica regional con importantes expectativas de desarrollo es la Comunidad Económica Euroasiática o EurAsEC, que integra a Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Uzbekistán, Tayikistán y Bielorrusia. Con respecto a la integración regional, hay que destacar la escasa voluntad mostrada por los dirigentes centroasiáticos, que sólo han cooperado impulsados por Moscú y Pekín. Kazajistán no ha conseguido su objetivo de establecer un foro regional sin participación de Rusia o China. En este sentido, la Organización de Cooperación Centroasiática (CACO por sus siglas en inglés) ha sido un intento fallido e ineficaz de integración económica regional (que, además, incluía a Rusia desde 2004) y finalmente ha convergido con la EurAsEC.

## **3. La política de la Unión Europea hacia Asia Central**

Hasta fechas recientes la UE sólo ha tenido un interés marginal en la región. Éste ha aumentado a raíz de la campaña militar en Afganistán, dada la necesidad de contar con el apoyo de los países fronterizos.

Desde la crisis del gas entre Rusia y Ucrania en enero de 2006, y dada la fuerte dependencia de la Unión de las importaciones de gas ruso, Asia Central, especialmente Kazajistán y Turkmenistán, han emergido como piezas fundamentales de la estrategia de diversificación del suministro energético europeo.

### **3.1 Intereses de la UE**

Los intereses de la UE están relacionados, de una manera u otra, con cuestiones de seguridad, entendida en sentido amplio:

- Seguridad energética. La UE tiene interés por Kazajistán y Turkmenistán por su potencial como suministradores a Europa, vía Cáucaso y Turquía.
- La lucha contra el narcotráfico. Se calcula que el 90% de la heroína que se consume en Europa es de procedencia afgana. Asia Central, junto con Irán y Pakistán, son las principales rutas de exportación de opio y heroína con destino al territorio de la UE. Las principales dificultades para combatir este tráfico son el pobre control fronterizo, la corrupción, la pobreza, la miseria generalizada y la escasa cooperación interregional.

- La propia estabilidad regional, ya que diversos conflictos (crisis de refugiados, convergencia del crimen organizado y la política, conflictos interétnicos, etc.), pandemias (sida) y degradación medioambiental podrían afectar tanto a los intereses como al propio territorio de la UE.
- La estabilización de Afganistán, que es un objetivo fundamental para varios Estados miembros, entre ellos España. Uno de los elementos clave para la resolución del conflicto afgano es la cooperación de los países vecinos, fundamentalmente Pakistán e Irán, pero también Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán.
- La lucha contra el terrorismo islamista. Asia Central es un escenario importante de la lucha contra el terrorismo transnacional, pero conviene tener presente que este asunto ha sido en muchas ocasiones una excusa para implementar políticas represivas y justificar flagrantes violaciones de los derechos humanos, represión que, por otra parte, más que poner freno al fenómeno terrorista parece que lo fomenta.

### 3.2 Balance de la acción de la UE

A pesar de que la UE es el mayor proveedor de asistencia en Asia Central, apenas tiene visibilidad y peso político. Asia Central es uno de los escenarios en los que la carencia de una verdadera PESDC ha tenido unos resultados más evidentes. La propia acción competitiva y, en ocasiones, contradictoria con la acción de la Unión de algunos Estados miembros tampoco ha contribuido a elevar la presencia de la UE.

La acción de la Unión Europea ha tenido su marco contextual en el programa TACIS (*Technical Assistance to the Commonwealth of Independent States*) lanzado en 1991 para apoyar el tránsito a economías de mercado en el espacio postsoviético. El TACIS ha sido la mayor herramienta para implementar los Acuerdos de Partenariado y Cooperación (PCA por sus siglas en inglés) que la UE ha suscrito con todas las repúblicas de Asia Central, si bien el de Turkmenistán permanece congelado. Los mayores programas regionales han sido:

- El TRACECA (*Transport Corridor Europe-Caucasus-Asia*) para el desarrollo y rehabilitación de infraestructuras de transporte.
- El INOGATE (*Interstate Oil and Gas Transport to Europe*) para el desarrollo y rehabilitación de sistemas de transporte de petróleo y gas.

- El CADAP (*Central Asia Drug Action Program*) para la lucha contra el narcotráfico.
- El BOMCA (*Border Management in Central Asia*) para la efectividad en la gestión de fronteras.
- Asimismo, la UE ha intervenido, especialmente en Tayikistán, a través de la ECHO (*European Comisión Humanitarian Office*) y el apoyo presupuestario a Kirguistán y Tayikistán (que carecen de verificación y control efectivo).

Tanto por el tiempo como por los recursos invertidos, los resultados de todo este despliegue sólo pueden calificarse como escasos. La UE ha aplicado un enfoque regional muy diversificado y amplio, lo que ha provocado un escaso impacto de su acción. El enfoque regional choca, además, con los obstáculos políticos derivados de la escasa voluntad cooperativa de los regímenes centroasiáticos. Por ello, muchos analistas sugieren que la UE debe abandonar la lógica regional y adoptar un acercamiento más realista país por país. Sin embargo, es innegable que el enfoque regional, patrocinado sobre todo por el PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), es el que mejor se ajusta sobre el papel a la naturaleza transnacional de muchos de los desafíos que afronta Asia Central.

Aunque, sin duda, la principal dificultad de la acción de la UE está relacionada con su carencia de una orientación estratégica sólida y precisa, imprescindible para optimizar los resultados de su despliegue. Por ejemplo, las sanciones impuestas a Uzbekistán como consecuencia de la crisis de Andiján (embargo de armas y veto de concesión de visado a doce altos cargos del gobierno) serían más efectivas si, primero, se estableciera cuáles son los objetivos que se persigue y qué mecanismos se piensan utilizar para ello. Por otra parte, los ejemplos uzbeko y turkmeno demuestran que, si bien la ruptura total del diálogo como protesta por las violaciones de derechos humanos es una posición legítima, no es un mecanismo que, finalmente, posibilite la acción de la UE en el sentido de incidir en la democratización.

También es imprescindible que la UE elabore una concepción estratégica de largo alcance con relación a su proyecto de diversificación del suministro energético. En noviembre de 2006, la UE incluyó a Azerbaiyán, Armenia y Georgia en su política de vecindad (ENP) y firmó un acuerdo de asociación energética con Azerbaiyán. Este acercamiento de la UE a la región del Cáucaso tiene una evidente dimensión energética y, por ello, centroasiática. El proyecto europeo Nabucco de construcción de un gasoducto que transporte gas natural desde Azerbaiyán, Irán y Turkmenistán hasta Austria, además de las dificultades logísticas, tiene importantes dificultades polí-

ticas. Para que estos proyectos puedan realizarse o al menos se vean facilitados, es imprescindible que la UE elabore una estrategia, o si se prefiere un marco de convivencia con Rusia. Cualquier intento de obviar o enfrentarse abiertamente con Rusia en el Cáucaso o Asia Central tiene muy pocas posibilidades de resultar positivo para la UE. Muchas de las preocupaciones de seguridad son compartidas (especialmente con relación al narcotráfico procedente de Afganistán), así que buscar la cooperación bilateral (UE-Rusia) o en los marcos multilaterales regionales (UE-OTSC-EurAsEC-OCS) podría resultar muy beneficioso para todas las partes implicadas.

## 4. Asia Central quince años después: retos pendientes

En estos quince años ha habido un deterioro de la situación socioeconómica de buena parte de Asia Central. La concepción del nuevo gran juego (que presupone un juego de suma cero), más allá de garantizar la supervivencia de algunos dirigentes por la posibilidad de bascular entre las grandes potencias, no ha aportado mejoras para el conjunto de los habitantes de la región. Las resistencias de las oligarquías locales a implementar procesos de democratización, redistribución equitativa de la riqueza y cooperación regional han lastrado el desarrollo de Asia Central.

De hecho, el único acuerdo regional firmado por las cinco repúblicas ha sido el tratado que establece Asia Central como zona libre de armas nucleares firmado en septiembre de 2006. El acuerdo tiene, sobre todo, un componente simbólico y algunas lagunas, pero es importante en un momento en el que la proliferación nuclear es uno de los grandes desafíos que afronta la comunidad internacional.

En los últimos meses se puede observar una mejora y una mayor disposición para la cooperación interregional, especialmente por parte de Uzbekistán. No obstante, esta tendencia todavía es insuficiente, dados los graves desafíos de carácter transnacional a los que se enfrenta Asia Central. Entre los principales podemos citar los siguientes:

- Graves problemas medioambientales: la imparable desertificación; la destrucción del mar de Aral; el desinterés de Uzbekistán y Turkmenistán por racionalizar el uso de los recursos hídricos, cuya progresiva carencia puede ser origen de graves conflictos.

- Narcotráfico y terrorismo islamista, que amenazan con extenderse por toda la región desde Afganistán. La convergencia del mundo político y el crimen organizado, dedicado sobre todo al narcotráfico, pueden debilitar gravemente las estructuras estatales de Tayikistán y Kirguistán.
- La frágil estabilidad que garantizan los regímenes autoritarios de Turkmenistán y Uzbekistán puede provocar la descomposición de ambos países, con graves consecuencia regionales.
- La caída en los índices de desarrollo humano, el aumento de la pobreza y la expansión de enfermedades infecciosas también amenazan seriamente el futuro de Asia Central.

## 5. Fichas-país

### 5.1 Kazajistán

Mapa 2. Kazajistán



Fuente: CIA The World Factbook 2007

Por su desarrollo político y económico, Kazajistán es el polo de referencia regional. Sus 2,7 millones de kilómetros cuadrados, sus vastas reservas de hidrocarburos y minerales, y sus enormes fronteras con Rusia y China lo convierten en un elemento clave de la geopolítica regional.

### Información general

**Extensión<sup>a</sup>:** 2.717.300 km<sup>2</sup>

**Capital<sup>a</sup>:** Astaná (313.00 habitantes)

**Principales ciudades<sup>a</sup>:** Almaty (1.129.000), Karaganda (437.000), Shymkent (360.000), Ust-Kamenogorsk (311.000)

**Fronteras<sup>b</sup>:** China (1.533 km), Kirguistán (1.051 km), Uzbekistán (2.203 km), Turkmenistán (379 km) y Rusia (6.846 km)

**Población (2006)<sup>a</sup>:** 15.219.300 de habitantes

**Distribución étnica (1989)<sup>c</sup>:** kazajos (39,7%), rusos (37,8%), alemanes (5,8%), ucranianos (5,4%), uzbekos (2%), tártaros (2%), uigures (1,3%), otros (6%)

**Distribución étnica (1999)<sup>d</sup>:** kazajos (53,4%), rusos (30,0%), ucranianos (3,7%), alemanes (2,4%), uzbekos (2,5%), tártaros (1,7%), otros (6,3%)

**Religiones<sup>b</sup>:** musulmanes sunitas (47%), rusos ortodoxos (44%), protestantes (2%), otros (7%)

**Idiomas<sup>b</sup>:** kazajo (lengua del Estado) y ruso (lengua oficial). El ruso es la lengua más hablada y sigue siendo la que da unidad lingüística a la sociedad kazajistaní

**Tipo de gobierno<sup>b</sup>:** República unitaria presidencialista

**Poder legislativo<sup>b</sup>:** Parlamento bicameral: *Majilis* (77 miembros) y Senado (39 miembros)

**Poder judicial<sup>b</sup>:** Tribunal Supremo (44 miembros), Consejo Constitucional (7 miembros)

**Organización administrativa<sup>b</sup>:** 14 provincias y 3 ciudades (Almaty, Astaná y Baikonur)

**INB (Ingreso Nacional Bruto) (2005)<sup>e</sup>:** 44.400 millones de dólares

**INB per cápita (2005)<sup>e</sup>:** 2.930 dólares

**PIB (Producto Interior Bruto) (2006)<sup>f</sup>:** 76.800 millones de dólares

**PIB per cápita (2005)<sup>a</sup>:** 3.685 dólares

**PIB real per cápita (PPA) (2005)<sup>a</sup>:** 8.300 dólares

**Tasa de crecimiento (2006)<sup>f</sup>:** 10,6%

**Estructura PIB por sectores (2005)<sup>f</sup>:** agricultura (6,6%), industria (31%), construcción (8,2%), comercio (12,3%), transporte y comunicaciones (12,3%)

**Distribución sectorial de la población activa (2002)<sup>b</sup>:** agricultura (23%), industria (27%), servicios (50%)

**Total exportaciones (2006)<sup>f</sup>:** 40.979 millones de dólares

**Total importaciones (2006)<sup>f</sup>:** 24.581 millones de dólares

**Deuda externa (2003)<sup>a</sup>:** 22.754 millones de dólares

**Paro (2005)<sup>b</sup>:** 8,1%

**IDH (Índice de Desarrollo Humano) (2005)<sup>g</sup>:** 0,766. Rango: 78 (total países: 177)

**Población por debajo de la línea de la pobreza (2004)<sup>b</sup>:** 19%

Fuentes:

<sup>a</sup> Country Profile 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>b</sup> CIA World Factbook 2006, Central Intelligence Agency, 2006.

<sup>c</sup> Sellier, Jean, y Sellier, André (1997), Atlas de los pueblos de Oriente. Oriente Medio, Cáucaso, Asia Central. Madrid, Acento.

<sup>d</sup> Monográfico sobre Asia Central de la Revista CIDOB d'Afers Internacionals, nº 70-71, Barcelona, 2005.

<sup>e</sup> Country at a glance 2006, Banco Mundial, Washington, 2007.

<sup>f</sup> Country Report 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>g</sup> Human Development Report 2005, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York, 2005.

## El régimen de Nursultan Nazarbayev

Nursultan Abishevich Nazarbayev dirige el país desde los últimos años de existencia de la Unión Soviética. Kazajistán fue la última república en declarar su independencia, fundamentalmente, porque se temía que la compleja realidad etnográfica del país, con más de cien grupos étnicos, derivara o bien en una posible secesión del Norte, mayoritariamente eslavo, o bien en episodios de violencia interétnica con riesgo de guerra civil. La inexistencia tanto de una fuerte identidad estatal (kazajistaní) como de una fuerte identidad nacional (kazaja), junto con el hecho de que los kazajos (étnicos) tan sólo representaran un 40% del total de la población, eran factores que incidían en la percepción de este riesgo de descomposición.

Para hacer frente a esta situación, Nazarbayev se propuso tanto reforzar su posición y poder personales como los del propio Estado y su soberanía. En estos quince años de independencia el presidente ha consolidado su autoridad y su control tanto sobre la vida política institucional como sobre la vida económica del país.

Nazarbayev ha ganado con amplísima mayoría tres elecciones presidenciales, además de un referéndum para ampliar su mandato en 1995, pero ninguna de estas consultas ha contado con el veredicto favorable de la OSCE. En 1993 se promulgó la primera Constitución, que fue ampliamente reformada en 1995, incluyendo la concesión de grandes poderes al presidente, tales como el nombramiento de los jueces y el control sobre las dos cámaras legislativas (que sólo pueden discutir leyes propuestas por el presidente y carecen de toda iniciativa). Además, en 2000 se aprobaron grandes prerrogativas para cuando abandone el poder, entre ellas su inmunidad vitalicia. Por todo esto, el régimen de Nazarbayev ha recibido denominaciones como “democracia tutelada” o “modernización autoritaria”, caracterizada por una apariencia democrática, pero con un fuerte control del ejecutivo.

La gobernabilidad del país es compleja, tanto por su estructura y desarrollo social como por su carácter multiétnico.

La sociedad kazaja nómada se articulaba en tres grandes hordas (*zhuz*), compuestas a su vez por una federación de tribus y clanes. En la actualidad, la pertenencia a una horda (y a un clan) es simplemente un factor cultural sin demasiada importancia en la vida cotidiana de la mayoría de los kazajos urbanos; sin embargo, es una de las claves explicativas de muchos de los nombramientos del presidente y de muchas de las luchas políticas que se producen en las altas esferas. Es decir, en muchas ocasiones, en los enfrentamientos políticos los motivos reales no suelen ser los que se declaran públicamente, sino que subyacen otros. Así, por ejemplo, las cuestiones lin-

güísticas, especialmente la Ley de 1997, no han sido sólo un instrumento para reforzar la kazajización de la República frente a los rusos, sino que también han sido un instrumento empleado por la gran horda (a la que pertenece el presidente y domina la vida política del país) para consolidar su poder frente a la horda media (más rusificada).

Con la independencia y las grandes privatizaciones esta estructura de poder se ha reforzado todavía más, aunque se ha ampliado en parte el espectro social con la emergencia de nuevos y poderosos grupos financieros e industriales que se han fundido con los clanes políticos, sin seguir, en ocasiones, claras líneas de división étnica. De esta manera, el poder se estructura en torno a grandes **grupos de influencia** que se articulan como redes clientelares que compiten por influir no en el electorado, sino en el jefe del Estado, que mantiene la paz y el equilibrio entre los diversos grupos. Los más conocidos son:

- a) el encabezado por su hija mayor, Dariga (posee el mayor conglomerado mediático del país) y su marido Rakhat Aliev (antiguo alto cargo de los servicios secretos kazajos y ex viceministro de Asuntos Exteriores);
- b) Timur Kulibaev, yerno del presidente al estar casado con su hija Dinara, es el director del monopolio estatal de hidrocarburos Kazmunaigaz, que es el principal activo económico del país;
- c) el grupo que representa al sector bancario y financiero está liderado por Nurzhan Subkhanberdin;
- d) el “grupo euroasiático”, compuesto por hombres de negocios e industriales como Alexander Mashkevich o Alidzhon Ibragimov, que no son kazajos étnicos.

Esta realidad se funde (y se enmascara) con la existencia de **partidos políticos**, que no ejercen como tales una gran influencia en el país. En realidad se trata más de agrupaciones en torno a personalidades que de partidos convencionales, y en ellos la ideología suele ser algo secundario. El principal partido y al que pertenece Nazarbayev es Nur Otan (patria luminosa o brillante). En cualquier caso, la mayor parte de ellos apoya la política del presidente.

La verdadera oposición es débil y está muy fragmentada. Nazarbayev ha utilizado dos tácticas contra la oposición: la cooptación de los críticos más moderados y la represión administrativa y/o física contra los demás, algunos de los cuales incluso han sido asesinados.

El **fortalecimiento del nuevo Estado** kazajo ha sido otro de los ejes del Gobierno de Nazarbayev. Los vectores principales de esta política han sido:

- La institucionalización de una república unitaria con fuerte centralismo e integración vertical del sistema. En 1997 se produjo una reforma de la estructura administrativa heredada de la era soviética y las cinco regiones septentrionales (que hasta ese momento contaban con mayoría rusa) quedaron integradas con las regiones adyacentes. Asimismo, se produjo el traslado de la capital de Almaty a Akmola (rebautizada como Astaná, capital en kazajo), oficialmente por el riesgo de terremotos en la zona meridional del país, pero realmente para simbolizar la centralidad del nuevo Estado y la soberanía kazaja, también sobre la zona septentrional del país, reclamada por algunos nacionalistas rusos.
- La implementación de un proceso de kazajización cuyos dos ejes principales han sido: en primer lugar, fomentar la natalidad entre los kazajos y propiciar el retorno de la diáspora (fundamentalmente de China y Mongolia) con el objetivo de convertir a los kazajos en la gran mayoría; y, en segundo lugar, fomentar el aprendizaje y uso del kazajo, tanto entre los kazajos rusófonos (urbanos y del Norte) como entre el resto de nacionalidades del país. Sin embargo, la realidad es que, pese a los esfuerzos y las diversas disposiciones legislativas, el kazajo avanza mucho más lentamente de lo previsto y el ruso sigue siendo la lengua principal y la lengua franca entre todos los ciudadanos de la República.

En cualquier caso, aunque el etnonacionalismo ha sustituido al soviétismo como elemento fundamental de legitimación del poder estatal, en Kazajistán se promueve al mismo tiempo la creación de una identidad cívica para no alterar la armonía interétnica, que sigue siendo una de las características del país.

### **Coyuntura actual**

El 4 de diciembre de 2005 tuvieron lugar las últimas elecciones presidenciales, en las que Nazarbayev resultó reelegido de nuevo. Como en otras ocasiones, el informe de la OSCE fue bastante desfavorable, aunque reconocía los avances con respecto a elecciones pasadas. No obstante, la realidad es que el presidente sigue siendo el político más respetado y cuenta con una gran popularidad, incluso entre muchos miembros de la oposición de los que es infrecuente escuchar comentarios excesivamente críticos hacia su persona.

El 10 de enero de 2006, Nazarbayev tomó posesión de nuevo como presidente de la república de Kazajistán, y todo parecía indicar que se avecinaban unos meses, y po-

siblemente unos años, de tranquilidad política. Sin embargo, el 13 de febrero apareció en los alrededores de Almaty el cadáver de Altynbek Sarsenbayev, uno de los líderes de la oposición más conocidos, junto con el de su guardaespaldas y su chófer. Los tres habían sido maniatados y ejecutados. Este era el segundo asesinato político que se producía en los últimos meses. En noviembre, había aparecido muerto en su casa Zarmanbek Nurkadilov, ex *akym* de Almaty, que se había unido a la oposición y desde entonces había destacado por sus críticas al presidente y al clima de corrupción. A pesar de que el cadáver de Nurkadilov apareció con dos disparos en el corazón y un tercero en la cabeza, la versión oficial estableció, nada menos, que se había tratado de un suicidio.

El asesinato de Sarsenbayev provocó una tensión política desconocida en la historia del Kazajistán independiente y reveló la existencia de violentas luchas en la trastienda del poder, relacionadas con la futura sucesión de Nazarbayev, ya que éste es, con bastante probabilidad (tiene ya sesenta y seis años), su último mandato (expira en 2012). Pocos días después de la aparición del cadáver, fueron detenidos cinco agentes de elite del KNB (Comité de Seguridad Nacional, heredero del KGB) como autores materiales, y el jefe de la administración del Senado, Erzhan Utembaev, como instigador. La investigación y juicio posterior han establecido que el móvil fue únicamente la animadversión personal, y las demandas de otros líderes de la oposición de investigar a Dariga Nazarbaeva y Rakhat Aliev como verdaderos instigadores (y beneficiados) de este asesinato no han tenido ningún efecto (excepto algunas condenas por libelo y sanción contra los que han sugerido esta hipótesis).

El pasado 8 de enero se produjo la inesperada dimisión de Daniyal Akhmetov, hasta ahora, el primer ministro más longevo. Dimisión inesperada por cuanto los motivos, más allá de los cíclicos cambios, siguen sin ser demasiado claros, y la realidad es que en el nuevo Gobierno sólo hay tres caras nuevas. Como nuevo primer ministro, el *Majilis* (Parlamento) ha aceptado la propuesta de Nazarbayev de nombrar al uigur Karim Masimov. El nuevo primer ministro tiene que hacer frente a tres desafíos principales:

- Poner en marcha un proceso de democratización real de las estructuras del Estado, con el objetivo claro de obtener la presidencia de la OSCE en 2009 en la reunión del Consejo de Ministros que se celebrará en Madrid en diciembre de 2007.
- Impulsar la lucha contra la corrupción, sin duda una de las grandes amenazas para el desarrollo del país. Hay que tener en cuenta que la percepción local sobre estas cuestiones es muy diferente de cómo sería en cualquier país europeo. En Kazajistán, buena parte de la población considera el enriquecimiento personal como algo normal e inherente a cualquier cargo público. El principal peligro que se deriva de

esta corrupción generalizada es que desincentiva la inversión extranjera, elemento imprescindible para que el país siga su proceso de desarrollo.

- Conseguir una mejor redistribución de la riqueza.

En comparación con sus vecinos centroasiáticos, Kazajistán tiene una economía bastante diversificada y un gran potencial económico, tanto por sus enormes reservas de hidrocarburos y de minerales como por su tejido industrial. Kazajistán ha superado el difícil periodo de reformas económicas, pero muchos sectores siguen necesitando un proceso de modernización, para el que la inversión extranjera es imprescindible.

El sector fundamental es el de la extracción de petróleo y gas para la exportación, que aporta cerca del 30% del PIB y el 55% de los ingresos en divisas. Los altos precios del petróleo han propiciado que la economía kazaja haya crecido a un ritmo cercano al 10% en los últimos tres años. Sin embargo, la dependencia de la exportación de esta materia prima supone el riesgo de padecer el mal holandés, consistente en la desaparición del tejido productivo del país como consecuencia de una afluencia masiva de divisas y la apreciación de la moneda local. Para hacer frente a esto, el Gobierno ha puesto en marcha diversos planes y estrategias de desarrollo industrial y diversificación económica. Asimismo, en los últimos meses, Kazajistán ha iniciado un lento, pero considerable proceso de internacionalización de su capital con importantes inversiones en Kirguistán y Georgia, donde ya es el máximo inversor extranjero. La existencia de un desarrollado sistema bancario en Kazajistán es un elemento fundamental en este proceso.

Los dos objetivos principales del país son: a corto plazo, conseguir la integración en la Organización Mundial del Comercio; y a medio y largo plazo, convertir a Kazajistán en uno de los cincuenta países más competitivos del mundo.

### **Política exterior**

Desde su proclamación como país independiente, Kazajistán ha otorgado una extraordinaria importancia a sus relaciones exteriores, con dos objetivos principales:

- preservar la integridad e independencia del Estado;
- superar el encajonamiento geográfico del país y acceder al mayor número posible de mercados.

La política exterior de Astaná se basa en la concepción del país como “puente euroasiático” y en el llamado “multivectorialismo kazajo”, que busca establecer y

mantener relaciones mutuamente provechosas con el mayor número posible de actores internacionales (Rusia, China, el resto de repúblicas ex soviéticas, EE UU, la UE, Asia oriental y el mundo islámico).

La importancia estratégica de Kazajistán está determinada por su enorme extensión, por su ubicación entre Rusia y China y por sus vastas reservas de hidrocarburos y minerales. Kazajistán alberga un 3,3% de las reservas mundiales de petróleo probadas, aunque las cifras oscilan mucho entre las diferentes fuentes y el volumen total de sus reservas se sitúa entre los 23.000 y los 40.000 millones de barriles. Las previsiones indican que la producción actual del país de 1,3 millones de barriles diarios (mbd) se duplicará a finales de la presente década e incluso se podría triplicar en los próximos diez o quince años, alcanzando los 3,5 mbd. Asimismo, se espera que en 2030 la producción del país suponga un 10% de la producción mundial. El Gobierno de Astaná trabaja con estas proyecciones y por eso en los últimos años uno de los objetivos principales de la estrategia internacional del país es la implementación de nuevas rutas para la exportación de su petróleo.

Con la búsqueda de nuevas rutas de exportación, Astaná busca, también, reducir su dependencia con respecto a Moscú. Kazajistán ha tratado de maniobrar entre los tres grandes actores internacionales presentes en la región, Rusia, China y Estados Unidos, para garantizar y potenciar su independencia, así como para resistir una excesiva presión de cada uno de ellos.

Kazajistán ha promovido, junto con Rusia, los procesos de integración regional en el espacio ex soviético, fundamentalmente la creación de un espacio económico común con Rusia, y Bielorrusia. Kazajistán también ha promovido los procesos de integración regional centroasiáticos y, aunque ejerce un cierto liderazgo regional por su potencial económico y político, ha fracasado en su intento de establecer una estructura multilateral regional en la que no participe Rusia.

El islamismo radical no representa una amenaza directa para Kazajistán. El islamismo es virtualmente inexistente en la región septentrional del país y sólo ejerce alguna influencia en las regiones meridionales fronterizas con Uzbekistán. Por ello, la peligrosidad de este fenómeno en Kazajistán está completamente relacionada con la situación en Uzbekistán. La mejora progresiva de las relaciones bilaterales ha determinado una mayor cooperación policial en la lucha contra posibles células terroristas.

Para Kazajistán la estabilidad de sus vecinos es básica. De ahí, también, su promoción de la cooperación regional para hacer frente a los riesgos y amenazas de-

rivados del narcotráfico, las disputas fronterizas, el uso de los ríos transfronterizos, etc.

Por último, Kazajistán ha puesto en marcha dos ambiciosos foros internacionales que el presidente Nazarbayev utiliza para aumentar la presencia y el prestigio del país en la sociedad internacional. Por un lado, la CICA (*Conference on Interaction and Confidence-building Measures in Asia*), iniciativa que tiene el objetivo de establecer un foro estable de cooperación asiática y la implementación de medidas de creación de confianza y desarme. Por sus objetivos y características, la CICA ha sido definida, en ocasiones, como un intento de OSCE asiática. A pesar de que diecisiete países asiáticos son miembros, que otros nueve tienen estatuto de observadores (entre ellos EE UU) y que tiene grupos de trabajo con Naciones Unidas, la OSCE y la Liga Árabe, la CICA todavía dista mucho de ser una realidad. Como resultado de la primera reunión en junio de 2002 se aprobó el Acta de Almaty y la Declaración CICA sobre la Eliminación del Terrorismo y la Promoción del Diálogo entre Civilizaciones.

La segunda iniciativa ha sido la celebración en Astaná de dos congresos en 2003 y 2006 de líderes del mundo y de las religiones tradicionales que pretende ser un foro de promoción del diálogo entre civilizaciones. Astaná pretende promocionar también, a través de este foro, su Asamblea de los Pueblos; un órgano original del entramado institucional de Kazajistán, en el que participan representantes de los más de cien grupos étnicos que viven en el país. No obstante, pese a su interés, la Asamblea de los Pueblos cuenta con las mismas limitaciones que el resto de instituciones de Kazajistán y está completamente supeditada a la figura del presidente.

- **Rusia**

Con sus 6.846 kilómetros, la frontera entre Kazajistán y Rusia es la mayor frontera terrestre continua del mundo. Además, ambos comparten una profunda relación histórica, lo que determina unas estrechas relaciones bilaterales, no exentas de complejidad y dificultades.

Los primeros años tras la desmembración de la URSS estuvieron marcados por la incertidumbre. En primer lugar, la delimitación fronteriza y el temor del Gobierno kazajo a que Rusia pudiera colaborar con la gran minoría rusa para anexionarse la zona septentrional de Kazajistán, donde, además, se concentra buena parte del tejido industrial. Por otra parte, el Norte de Kazajistán estaba y está completamente integrado con el sistema económico ruso de Siberia.

Kazajistán ha rechazado siempre la aplicación de la doble ciudadanía para la minoría rusa, básicamente porque supondría una secesión *de facto*. Moscú, más allá de la retórica de algunos dirigentes, tampoco ha presionado mucho en este tema, consciente de las dificultades diplomáticas que plantearía la existencia de más de cuatro millones de ciudadanos rusos en Kazajistán.

Para resolver este asunto, Moscú y Astaná se han puesto de acuerdo en un procedimiento simplificado de cambio de ciudadanía, pero que implica la pérdida de la anterior. La minoría rusa, además, se ha reducido bastante en número, ya que alrededor de un millón de rusos han emigrado a Rusia. La importancia cualitativa de la minoría rusa también se ha mitigado mucho con la reordenación administrativa del territorio kazajo antes referida.

El respeto de la soberanía quedó reflejado en el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua firmado el 25 de mayo de 1992. La delimitación fronteriza no ha sido especialmente compleja y sólo ha habido algunas disputas con relación a algunas islas del mar Caspio. No obstante, con relación a la delimitación y explotación de los recursos caspianos, Moscú y Astaná han acercado mucho sus posturas y, de hecho, en julio de 1998 alcanzaron un acuerdo preliminar, complementado con un acuerdo relativo a los fondos marinos y la explotación conjunta de estos depósitos en marzo de 2002. Ambos acuerdos han sido denunciados por Teherán, que instó a Naciones Unidas a declararlos inválidos. Irán incluso puso a su marina del Caspio en estado de alerta y lanzó serias advertencias contra Astaná. La superioridad militar de Irán sobre Kazajistán incide en que, también en el Caspio, Astaná se sienta impulsado a reforzar la cooperación con Rusia y considere una garantía a su propia seguridad la modernización de la flota rusa en este mar interior. Por otra parte, el acuerdo de delimitación fronteriza definitivo entre ambos países se firmó el 12 de octubre de 1998.

Rusia mantiene el control sobre algunas instalaciones estratégicas en territorio de Kazajistán. En primer lugar, el cosmódromo de Baikonur. En 1994, se alcanzó un acuerdo de arrendamiento por veinte años, renovado hace poco por otros cincuenta años más. La cooperación aeroespacial se ha estrechado mucho y en junio de 2006 se puso en órbita el primer satélite de telecomunicaciones kazajo de fabricación rusa. En territorio de Kazajistán se mantienen otras instalaciones militares, tales como el centro de alerta temprana de misiles del Baljash o los polígonos de tiro de Emba, Sary Shagan, Azgir y Aralsk.

Una vez superada la percepción de Moscú como potencial amenaza, Rusia se ha convertido de nuevo no sólo en el aliado dominante, sino en la principal garantía de

seguridad, tanto a través de los acuerdos bilaterales como a través del marco multilateral de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, que en su tratado constitutivo establece que la agresión contra cualquier miembro signatario será considerada una agresión contra todos. Lo que se une a la nueva doctrina militar rusa, en la que, además de arrogarse la defensa de las fronteras exteriores de la CEI, Moscú incluye una utilización flexible de las armas nucleares (incluida su utilización si un signatario del TNP o aliado de Rusia es atacado), considerado como una cierta garantía nuclear por parte de Astaná.

Rusia, además, es el principal socio comercial de Kazajistán, tanto desde la perspectiva de las exportaciones como de las importaciones; con un volumen de negocio de unos nueve mil millones de dólares anuales. Astaná, además, ha promovido la integración y cooperación económica con Moscú. En diciembre de 1994, Bielorrusia, Kazajistán y Rusia anunciaron la creación de una unión aduanera y, aunque únicamente se trataba de una declaración, pues no se incluían provisiones concretas de desarrollo, ha sido el germen de la Comunidad Económica Euroasiática (EurAsEC), creada en octubre de 2000 por Rusia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán y a la que en enero de 2006 se unió Uzbekistán. La EurAsEC busca la creación de un espacio económico común, incluido el régimen libre de visados para el tránsito de personas.

Un elemento importante en la relación económica con Moscú es que no está únicamente relacionada con el sector de los hidrocarburos (aunque, obviamente, éste juega un papel destacado) y hay empresas de riesgo y capital conjunto en muy diversos sectores (automoción, telecomunicaciones, etc.).

Otro elemento fundamental en esta relación es que las dos vías principales de exportación del crudo kazajo transitan por Rusia. En primer lugar, el oleoducto que va desde Atyrau, en la costa del Caspio, hasta el puerto ruso de Novorossiysk en el mar Negro, cuya inauguración en la primavera de 2001 supuso el primer acceso de la producción de Kazajistán a mar abierto (aunque los petroleros deben atravesar después los estrechos del Bósforo y los Dardanelos). En segundo lugar, el oleoducto Atyrau-Samara, por el que la producción de Kazajistán se comercializa a través del sistema de distribución ruso.

La relación con Rusia seguirá fortaleciéndose en los próximos años. De hecho, ya se han anunciado proyectos de cooperación de largo alcance en áreas tan sensibles como el sector nuclear civil, que incluyen el proyecto de desarrollo de reactores y el enriquecimiento de uranio kazajo en Rusia. Otro acuerdo fundamental alcanzado en los últimos meses ha sido el de Gazprom con Kazmunaigaz para procesar 15.000 millo-

nes de metros cúbicos de gas natural kazajo al año en la planta rusa de Oremburgo, de la que Kazajistán espera adquirir un 50% de su propiedad, siendo esta operación, en caso de producirse, la primera gran inversión kazaja en la economía rusa.

- **China**

La relación con China es otro de los vectores principales de la política exterior de Kazajistán; se ha pasado rápidamente de la desconfianza mutua inicial a la relación estratégica y de largo alcance actual.

Para Kazajistán la relación con China es importante, fundamentalmente desde una perspectiva económica, ya que el vecino asiático supone nuevas rutas y nuevos mercados para las exportaciones kazajas. Para China la relación con Kazajistán es importante, fundamentalmente en relación con el aprovisionamiento energético y con relación a la estabilidad en la región autónoma del Xinjiang-Uigur.

Las posibles reclamaciones territoriales chinas eran uno de los grandes temores del nuevo Kazajistán independiente. Sin embargo, las cuestiones fronterizas se han resuelto con relativa facilidad con la firma de dos acuerdos bilaterales en abril de 1994 y en julio de 1998.

En Kazajistán viven alrededor de medio millón de uigures, que se concentran, además, en Almaty y las áreas fronterizas con China. Pekín temía que Kazajistán pudiera convertirse en un santuario de apoyo a los movimientos separatistas uigures que operan en Xinjiang. En un primer momento, Kazajistán permitía la actividad política uigur (siguiendo con la política soviética precedente), pero el estrechamiento de las relaciones con China ha derivado en una presión y represión creciente que ha supuesto la práctica desaparición de la actividad política uigur en Kazajistán. Además de por el acercamiento a China, la represión antiuigur también hay que entenderla dentro del contexto de kazajización del país, en el que la construcción de un discurso historiográfico uigur alternativo al kazajo con relación a algunas áreas fronterizas (Semirechie) es percibido como un desafío a su preeminencia y hegemonía.

Además, con su participación en el proceso de Shangai (Organización de Cooperación de Shangai desde junio de 2001), Astaná ha asumido como propio el discurso chino de lucha contra las tres fuerzas del mal: el separatismo, el extremismo y el terrorismo, que es como se caracteriza el irredentismo uigur desde la óptica de Pekín.

Las relaciones comerciales han crecido mucho en los últimos años. China es ya el segundo socio comercial de Kazajistán. La tendencia es que Kazajistán exporta ma-

terias primas a China, de la que importa productos de consumo acabados. El volumen oficial de intercambios es de unos 3.000 millones de dólares anuales, pero se supone que el volumen de negocio no declarado es más o menos equivalente, así que la cifra real ronda los 6.000 millones de dólares. El objetivo declarado es que aumente al menos hasta los 10.000 millones de dólares. Por este motivo se han establecido dos zonas económicas especiales en las áreas fronterizas. Además, es de suponer que la nominación de Karim Masimov como primer ministro también repercutirá en este sentido, no sólo porque hable chino, sino también porque una de sus responsabilidades precedentes fue la de dirigir los asuntos comerciales kazajos en Hong Kong.

Para China el acceso a las reservas energéticas de Kazajistán es de gran importancia, ya que uno de los elementos principales de la actual estrategia china es asegurar su creciente suministro de petróleo. Con relación al petróleo ha habido dos hitos fundamentales:

- La compra en agosto de 2005 de Petrokazakhstan por la China National Petroleum Corporation (CNPC).
- La inauguración el 15 de diciembre de 2005 del oleoducto Atasu (en el centro de Kazajistán)-Alashankou (en Xinjiang). Para Kazajistán es de enorme importancia, porque es la primera ruta de exportación que no transita por Rusia. Para China es importante porque supone una nueva vía de aprovisionamiento que, además, dada la contigüidad territorial, tiene un carácter mucho más seguro y libre de posibles presiones externas que su suministro procedente de la región del golfo Pérsico. Por esta nueva vía China espera garantizarse hasta 20 millones de toneladas de petróleo al año.

Aunque la relación bilateral es positiva y seguramente se reforzará a corto y medio plazo, desde la perspectiva de Astaná hay algunos asuntos que despiertan ciertos temores:

- En primer lugar, el temor al potencial demográfico chino y a la inmigración a territorio kazajo.
- En segundo lugar, la utilización de los ríos transfronterizos, fundamentalmente los ríos Irtysh e Ili. Se trata de dos grandes ríos que tienen su origen en el Xinjiang-Uigur antes de atravesar la frontera con Kazajistán, donde son vitales para la agricultura en las zonas central y septentrional y para el equilibrio medioambiental del país. Además, el Irtysh es la fuente de consumo principal para

la capital, Astaná, y para ciudades importantes como Karagandá, Semipalatinsk y Pavlodar.

- Por último, la convicción en muchos sectores de Kazajistán de que China, tarde o temprano, buscará ejercer una hegemonía sobre la región.
- **Estados Unidos**

La relación de Kazajistán con EE UU ha pasado por diversas fases. Los primeros años de la independencia estuvieron marcados por una prometedora cooperación inicial en asuntos nucleares, toda vez que Kazajistán optó por renunciar al arsenal nuclear soviético y adherirse al Tratado de No Proliferación. Además, desde entonces Kazajistán se ha convertido en un firme defensor de la no proliferación.

En materia de seguridad, la relación se ha desarrollado rápidamente y no ha estado sujeta a vaivenes políticos. Kazajistán participa en el Pfp de la OTAN desde 1994 y en el batallón Centrazbat auspiciado por EE UU con tropas kazajas, kirguises y uzbekas. Kazajistán ha creado un batallón interoperable con las fuerzas de la OTAN y ha participado en diversas maniobras conjuntas. EE UU, además, coopera en la modernización del ejército kazajo. Astaná ha dado facilidades a Estados Unidos en su campaña de Afganistán y ha contribuido con un pequeño, pero simbólico, despliegue de veintitrés ingenieros militares en Irak (con funciones de desminado). La relación económica es otro elemento clave. Estados Unidos, con unos 9.000 millones de dólares de inversión acumulada, es el mayor inversor extranjero. Estas inversiones se han concentrado en el sector petrolífero:

- El campo de Tengiz, con unas reservas estimadas entre seis y nueve mil millones de barriles (mmb), ha sido desarrollado por Chevron-Texaco (50%), Exxon-Mobil (25%), Kazmunaigaz (20%) y Lukoil (5%).
- El campo de Karachaganak, con unas reservas de unos ocho o nueve mmb de petróleo y cuarenta y siete billones de metros cúbicos de gas, ha sido desarrollado por British Group (32,5%), ENI (32,5%), Chevron-Texaco (20%) y Lukoil (15%).
- El campo de Kashagan, que podría contener entre siete y trece mmb (y hay fuentes que elevan estas previsiones hasta los cuarenta mmb), está controlado por Exxon-Mobil y ConocoPhillips.

El deseo de Astaná de renegociar algunos contratos contraídos a principios de los años noventa con algunas de estas compañías ha generado cierta tensión.

Además, se han firmado diversos acuerdos de cooperación económica bilateral en diversos sectores (como la llamada Iniciativa de Houston entre otros) y más de cien empresas estadounidenses operan en Kazajistán.

La cuestión que ha provocado mayor tensión en las relaciones bilaterales ha sido la democratización. El momento más bajo de la relación entre ambos se produjo con la adopción de la Constitución de 1995 y la consiguiente ampliación de los poderes de Nazarbayev.

La puesta en marcha de las llamadas revoluciones naranja ha provocado gran ansiedad en Nazarbayev, que ha percibido la presencia regional de Estados Unidos como una amenaza a su poder personal. La insistencia en las cuestiones relacionadas con la democratización ha propiciado, a su vez, el reforzamiento de las relaciones con Moscú y China. No obstante, el deterioro y posterior ruptura de la relación entre Tashkent y Washington ha supuesto, a su vez, un reaceramiento de EE UU hacia Kazajistán, suavizando mucho la presión con relación a la democratización.

Para Kazajistán la relación con Estados Unidos es de importancia estratégica, especialmente en cuestiones de seguridad y de inversión, y profundizará sus lazos con Washington todo lo posible, pero el límite de esta cooperación seguirá siendo el mantenimiento de la armonía con Moscú. Así, por ejemplo, la posible apertura de una base estadounidense en territorio kazajo sugerida en algunos análisis (sobre todo a raíz de la retirada de Uzbekistán) es completamente impensable en las circunstancias actuales.

El deseo de Washington, y también de Astaná, de conectar la producción kazaja desde el puerto de Aktau con el oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan (BTC) es mucho más problemática desde una perspectiva política que logística. Además del acuerdo de los cinco Estados ribereños sobre el estatuto definitivo del mar Caspio, para Astaná será imprescindible un consentimiento (tácito o explícito) de Moscú, y la política de Washington de ignorar a Rusia en las cuestiones relativas al Caspio no parece que vaya a facilitar esto.

- **Uzbekistán**

El establecimiento de relaciones estables con Uzbekistán no ha sido sencillo. En primer lugar, por la agresividad de Tashkent con relación a las cuestiones fronterizas y, en segundo lugar, por la competencia establecida entre Karimov y Nazarbayev por asumir el liderazgo regional.

Los problemas fronterizos son una clara herencia del periodo soviético. La situación más tensa se produjo el 25 de enero de 2000, cuando guardias uzbekos armados penetraron unos cincuenta kilómetros en el territorio kazajo para realizar una demarcación unilateral de la frontera. Afortunadamente la situación se pudo reconducir hacia una comisión bilateral en la que tratar los asuntos fronterizos. El 16 de noviembre de 2001, Nazarbayev y Karimov alcanzaron un acuerdo sobre el 96% del territorio fronterizo. No obstante, desde esa fecha se han registrado más de veinte incidentes fronterizos.

En Uzbekistán viven en torno a un millón de kazajos (étnicos), y en Kazajistán, a su vez, unos 400.000 uzbekos. Sin embargo, ninguno de los dos Gobiernos ha utilizado la situación de estas minorías nacionales como elemento de confrontación.

Kazajistán no siente tan directamente la amenaza islamista como sus vecinos, por eso ha mostrado un menor interés en cooperar en este área. No obstante, considera la expansión del extremismo islamista (fundamentalmente desde Afganistán y a través del valle de Fergana) como una potencial fuente de amenaza e inestabilidad.

Los sucesos de Andiján en mayo de 2005 han provocado un viraje en la política exterior de Uzbekistán, que, para romper su aislamiento (tras su ruptura con Occidente), ha intentado mejorar la relación con sus vecinos, especialmente con Rusia, China, Kazajistán y Kirguistán. Con respecto a la violencia en Andijan, Astaná ha mostrado su apoyo a las acciones emprendidas por Tashkent. Esta mejora de las relaciones bilaterales se puso de manifiesto con la reunión sorpresa que mantuvieron Nazarbayev y Karimov para tratar la situación de Kirguistán en noviembre de 2006, cuando miles de manifestantes tomaron la calle para exigir la dimisión del presidente Bakiyev.

La relación comercial se ha desarrollado mucho más lentamente de lo que cabría esperar, fundamentalmente por las dificultades fronterizas.

Las dificultades económicas y financieras de Uzbekistán han motivado también su deseo de incrementar la relación con Kazajistán, y así, durante la primera visita de Karimov a Kazajistán, en septiembre de 2006, el presidente uzbeko solicitó expresamente las inversiones kazajas en la economía uzbeka.

### **Perspectivas de futuro**

Desde una perspectiva interna, en los próximos meses es previsible la puesta en marcha de diversas medidas para democratizar las estructuras del Estado (tal vez, con algún proyecto sobre elecciones locales). El objetivo inmediato de esta política será

convencer al resto de miembros de la OSCE, especialmente a EE UU y el Reino Unido, para que apoyen su candidatura a presidir la OSCE en 2009. No obstante, las reticencias de estos dos países con la candidatura de Kazajistán no están sólo relacionadas con el grado de democratización del país, sino que se insertan en el contexto más amplio de la crisis y enfrentamiento con Rusia.

El mayor desafío interno es, además de la lucha contra la corrupción, la tensión social latente. Por ello, el objetivo de convertir al país en una de las cincuenta economías más competitivas del mundo deberá compaginarse con una mayor redistribución de la riqueza. Desde una perspectiva internacional, Kazajistán seguirá con su política de maniobrar entre los tres grandes poderes regionales (Rusia, China y EE UU). Esto significa que tratará de seguir desarrollando la relación con los tres, pero procurando no sufrir una excesiva presión o dependencia con respecto a ninguno de ellos.

## 5.2. Uzbekistán

Mapa 3. Uzbekistán



Fuente: CIA The World Factbook 2007

Uzbekistán es el país más poblado y homogéneo étnicamente de Asia Central y en el que el Islam juega un mayor papel. Por su carácter fronterizo con todas las demás repúblicas (y Afganistán), Uzbekistán es un elemento clave de la geopolítica regional.

El devenir del país en estos quince años de independencia ha estado marcado por la represión y el autoritarismo de Islam Karimov y por los vaivenes en la orientación estratégica del país.

### Información general

<b>Extensión<sup>a</sup>:</b> 447.400 km <sup>2</sup>	1 república autónoma (Karakalpakstán), 1 ciudad (Tashkent)
<b>Capital<sup>a</sup>:</b> Tashkent (2.400.000 habitantes)	
<b>Principales ciudades<sup>a</sup>:</b> Samarcanda (392.000), Namangan (378.000), Andiján (323.900), Bujará (237.900)	
<b>Fronteras<sup>b</sup>:</b> Kazajistán (2.203 km), Turkmenistán (1.621 km), Tayikistán (1.161 km), Kirguistán (1.099 km), Afganistán (137 km)	
<b>Población (2006)<sup>a</sup>:</b> 26.000.000 habitantes	<b>INB (Ingreso Nacional Bruto) (2005)<sup>c</sup>:</b> 13.500 millones de dólares
<b>Distribución étnica (1989)<sup>c</sup>:</b> uzbekos (71,4%), rusos (8,3%), tayikos (4,7%), kazajos (4,1%), tártaros (2,4%), karakalpakos (2,0%), otros (7,1%)	<b>INB per cápita (2005)<sup>c</sup>:</b> 520 dólares
<b>Distribución étnica (1999)<sup>d</sup>:</b> uzbekos (75,8%), rusos (6%), tayikos (4,8%), kazajos (4,1%), karakalpakos (2,9%), tártaros (1,6%), otros (4,6%)	<b>PIB (Producto Interior Bruto) (2006)<sup>e</sup>:</b> 13.200 millones de dólares
<b>Religiones<sup>b</sup>:</b> musulmanes sunitas (88%), rusos ortodoxos (9%), otros (3%)	<b>PIB per cápita (2005)<sup>a</sup>:</b> 412 dólares
<b>Idiomas<sup>b</sup>:</b> uzbeko (lengua oficial); el ruso sigue siendo ampliamente usado	<b>PIB real per cápita (PPA) (2005)<sup>a</sup>:</b> 1.977 dólares
<b>Tipo de gobierno<sup>b</sup>:</b> república presidencialista	<b>Tasa de crecimiento (2006)<sup>f</sup>:</b> 6,8%
<b>Poder legislativo bicameral<sup>b</sup>:</b> Asamblea Nacional ( <i>Oliy Majlis</i> ) con 220 escaños (Senado: 100 escaños; Cámara Legislativa: 120 escaños)	<b>Estructura PIB por sectores (2004)<sup>f</sup>:</b> agricultura (31,1%), industria (25,2%), servicios (43,7%)
<b>Organización administrativa<sup>b</sup>:</b> 12 provincias,	<b>Distribución sectorial de la población activa (1995)<sup>b</sup>:</b> agricultura (44%), industria (20%), servicios (36%)
	<b>Total exportaciones (2006)<sup>f</sup>:</b> 5.470 millones de dólares
	<b>Total importaciones (2006)<sup>f</sup>:</b> 4.190 millones de dólares
	<b>Deuda externa (2003)<sup>a</sup>:</b> 5.000 millones de dólares
	<b>Paro (2005)<sup>b</sup>:</b> 6-20%
	<b>IDH (Índice de Desarrollo Humano) (2005)<sup>g</sup>:</b> 0,709. Rango: 107 (total países: 177)
	<b>Población por debajo de la línea de la pobreza (2004)<sup>b</sup>:</b> 28%

#### Fuentes:

<sup>a</sup> Country Profile 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>b</sup> CIA World Factbook 2006, Central Intelligence Agency, 2006.

<sup>c</sup> Sellier, Jean, y Sellier, André (1997), Atlas de los pueblos de Oriente. Oriente Medio, Cáucaso, Asia Central. Madrid, Acento.

<sup>d</sup> Monográfico sobre Asia Central de la Revista CIDOB d'Afers Internacionals, n° 70-71, Barcelona, 2005.

<sup>e</sup> Country at a glance 2006, Banco Mundial, Washington, 2007.

<sup>f</sup> Country Report 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>g</sup> Human Development Report 2005, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York, 2005.

## El régimen de Islam Karimov

El presidente Islam Karimov ha consolidado su régimen autoritario mediante el control de toda la estructura institucional y la represión sistemática de toda posible oposición. En primer lugar, acabó con toda posible alternativa democrática para pasar después a perseguir cualquier conato de oposición islamista. El resultado de esta política ha sido, por un lado, la práctica desaparición de cualquier alternativa democrática y reformista y, por otro lado, la radicalización de la oposición islamista.

Karimov accedió al poder en 1990 como presidente de la República socialista soviética de Uzbekistán. Una vez obtenida la soberanía, fue elegido presidente en las elecciones de diciembre de 1991, en las que se impuso a Muhammad Salih, candidato del partido Erk, con el 86% de los votos. Desde entonces se ha mantenido en el poder a través de varias consultas populares, ninguna de las cuales ha cumplido los mínimos criterios internacionales. De hecho, a pesar de que las últimas presidenciales de 2000 se celebraron en un momento óptimo de la relación con EE UU, el Departamento de Estado estadounidense no tuvo más remedio que calificarlas como ridículas.

Todos los partidos políticos registrados oficialmente y con representación parlamentaria apoyan la labor del presidente. Asimismo, aunque en Uzbekistán no es un factor tan determinante como en otras repúblicas vecinas, Karimov también controla el legislativo por medio de su propia red de patronazgo clientelar, inserta dentro del clan de Samarcanda. Además del de Samarcanda, existen otros dos grandes clanes en el país: el de Tashkent y el de Fergana, si bien hay un importante desequilibrio, ya que este último apenas cuenta con grandes representantes en la estructura de poder.

En estos quince años de independencia, la situación socioeconómica se ha deteriorado y ha crecido el malestar popular contra la gestión de Karimov. Uzbekistán es un país rico en recursos; es autosuficiente en materia energética (dispone de importantes reservas de gas natural y también, aunque en menor proporción, de petróleo) y, además, produce grandes cantidades de oro, uranio, cobre, etc. No obstante, el algodón sigue siendo su principal exportación.

Uzbekistán sigue necesitando importantes reformas estructurales, para las que sería imprescindible la financiación exterior, dadas las actuales dificultades económicas del país. La política exterior implementada por Tashkent no ha contribuido al desarrollo del país. Por un lado, el acercamiento a Washington no ha proporcionado mejoras económicas tangibles. Por otro lado, la agresiva política fronteriza

con todos los vecinos ha dificultado enormemente el desarrollo comercial y el potencial de Uzbekistán como plataforma logística. Asimismo, algunos proyectos industriales no han cumplido las grandes expectativas puestas en ellos, como el de Daewoo.

No obstante, Karimov, al igual que el grueso de sus colegas centroasiáticos, se ha mostrado reacio a implementar las reformas necesarias por temor a que pudieran provocar inestabilidad. Tanto en el seno de EE UU como en el de la UE se ha vivido el dilema de si privilegiar la dinámica reformista o la continuista. No es una decisión fácil, pues conviene recordar que durante el periodo de reformas impulsadas por Gorbachov se produjeron ciclos de violencia interétnica y social en las cinco repúblicas, siendo el caso más grave la guerra civil tayika. El resultado de los intentos reformistas de Akayev en Kirguistán tampoco incentivan las reformas en sus vecinos.

En cualquier caso, las dificultades que vive Uzbekistán y la represión que ejerce Karimov sólo han conseguido aumentar y radicalizar la oposición islámica contra su régimen.

### **La oposición reformista o democrática**

La oposición que podemos denominar como reformista o democrática es extremadamente débil y está muy fragmentada. A pesar de todo, el país cuenta con algunos de los partidos políticos de oposición más longevos de Asia Central, tales como Birlik (Unidad) y Erk (Libertad). Sin embargo, hasta la fecha, ninguno de ellos ha conseguido registrarse oficialmente y su implantación social es escasa. Los líderes de ambos partidos viven exiliados, lo que contribuye a su escasa repercusión en la situación interna del país; el de Birlik, Abdurahim Pulot, en Estados Unidos; y el de Erk, Muhammad Salih, en Noruega. Este último ha sido condenado *in absentia* por los atentados del 16 de febrero de 1999 en Tashkent, aunque su implicación no quedó demostrada. De hecho, la versión oficial del Gobierno uzbeko atribuye la autoría de la explosión de esos seis coches bomba, con el pretendido objetivo de acabar con la vida del presidente a fuerzas islamistas; y Salih, en sus conferencias en Estados Unidos, se ha caracterizado por defender la viabilidad de una revolución naranja en Uzbekistán.

Las denominadas revoluciones naranja han inquietado al presidente uzbeko, especialmente después del derrocamiento de Akáyev en Kirguistán en marzo de 2005. El temor a sufrir una situación similar ha supuesto una presión aún mayor sobre sus opositores políticos. Así, por ejemplo, el intento del empresario Sanjar Umarov de crear una coalición en abril de 2005 condujo a su encarcelamiento. Las

ONG, especialmente aquellas que cuentan con financiación exterior, también han sufrido un acoso importante, hasta el punto de que la mayor parte de ellas ha dejado de operar, al igual que las secciones locales de servicios de información, como la BBC (British Broadcasting Corporation), RFE/RL (Radio Free Europe/ Radio Liberty) y el IWPR (Institute for War and Peace Reporting).

En cualquier caso, es muy improbable que el país pueda ser escenario de una revolución naranja como Georgia, Ucrania o Kirguistán. En el caso de Uzbekistán, un escenario mucho más probable, a pesar de que toda oposición islamista está prohibida por ley, sería una sublevación bajo la bandera del Islam con epicentro en el valle de Fergana.

### **La oposición islamista**

Uzbekistán es el país del Asia Central postsoviética en el que el Islam juega un mayor papel. No en vano ciudades como Bujará, Samarcanda o Jiva han sido históricamente importantes centros de la cultura islámica. No obstante, la actividad de la oposición islamista desde la independencia se ha concentrado en el valle de Fergana.

El valle de Fergana es para algunos el corazón de Asia Central. Se trata de un fértil valle de unos 300 kilómetros de longitud por 100 kilómetros de anchura en su punto máximo, en el que viven unos diez millones de personas, lo que supone una alta densidad de población y que, algunos núcleos urbanos del valle, como Andiján, presenten las tasas de densidad más altas de toda la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

En tiempos soviéticos el valle, además de una importante actividad agrícola, tenía mucha actividad industrial (textil y de refinamiento de petróleo, sobre todo). Sin embargo, desde la desaparición de la URSS la situación en Fergana se ha deteriorado mucho y esta región presenta las tasas más altas de paro y población bajo el umbral de la pobreza. Uno de los factores que más inciden en las dificultades que experimenta el valle actualmente es la división artificial de éste que llevó a cabo Moscú durante la división territorial de Asia Central de 1924 a 1936. El valle funciona como una realidad única, pero se encuentra dividido entre Kirguistán, Uzbekistán y Tayikistán, con un complejo trazado fronterizo plagado de enclaves. En tiempos soviéticos, esto no tenía demasiada importancia, ya que las fronteras entre las repúblicas eran una mera cuestión administrativa; pero, al devenir en fronteras internacionales, han dificultado enormemente la vida de sus habitantes. La escasa voluntad de los tres gobiernos para la cooperación interestatal, especialmente aguda en el caso de Tashkent, y la tensión producida por las incursiones de guerrilleros islamistas procedentes de Afganistán y Tayikistán han complicado mucho la situa-

ción del valle. Por otra parte, es de suponer que el desarrollo incipiente de las reservas de petróleo del valle (sin una cuantificación clara hasta la fecha) incrementará las tensiones en la zona, donde la gestión de las reservas hídricas compartidas ya genera fricciones entre los Estados involucrados.

A finales de los años ochenta, surgieron en Fergana organizaciones islamistas como Tovda (Caridad) o Adolat (Justicia) con el objetivo de reislamizar la sociedad. Durante los primeros meses de independencia hubo cierta tolerancia, pero desde marzo de 1992 se aplicó una represión enérgica que radicalizó a muchos miembros de estos grupos, que, además, se vieron obligados a huir a Tayikistán, donde participaron en la guerra civil del lado del Partido del Renacimiento Islámico. Además de en Tayikistán, estos militantes islamistas se establecieron en Afganistán y, de hecho, fue en Kabul donde nació en 1998 el Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU), liderado por Tohir Yuldeshev y Djumaboi Jojaev (conocido como Djuma Namanganí). Desde su fundación, el MIU declaró el derrocamiento del régimen de Karimov como su principal objetivo para sustituirlo, a su vez, por un régimen islámico. El MIU tuvo un auge considerable y llegó a contar en su apogeo con más de tres mil miembros.

El 16 de febrero de 1999 estallaron seis coches bomba en Tashkent, con el objetivo fallido de asesinar al presidente Karimov, causando la muerte a quince personas. Karimov responsabilizó al MIU de esta acción, pero entre los observadores internacionales surgieron dudas en cuanto a la autoría y se barajaron otras hipótesis como el golpe de Estado encubierto. En cualquier caso, el MIU lanzó dos importantes campañas en los veranos de 1999 y 2000. En ambas Djuma Namanganí supo sacar ventaja de la división artificial del valle de Fergana, antes referida. Así, atacó enclaves uzbekos en territorio kirguís, proveniente de Tayikistán, tensando mucho la relación de Tashkent con Bishkek y Dushanbé. Con su incursión del verano de 2000 el MIU consiguió llegar a los alrededores de Tashkent, aunque finalmente el ejército uzbeko pudo repeler la agresión. No obstante, este ataque del MIU supuso el envío por parte de Estados Unidos y Rusia de suministros militares a Uzbekistán (y también a Kirguistán).

Los miembros del MIU se establecieron en las ciudades afganas de Mazar-i Sharif y Kunduz y establecieron una alianza con los talibanes. Con el tiempo las filas del MIU no estaban compuestas sólo por uzbekos, sino que también había tayikos, kirguises, uigures e, incluso, chechenos, convirtiendo al MIU en una suerte de guerrilla islamista del Turkeistán. La amenaza del MIU sólo desapareció con los bombardeos estadounidenses sobre Afganistán, exigencia expresa de Tashkent como contrapartida a su apoyo. EE UU atacó en primer lugar las posiciones del MIU y acabó con la vida de Djuma Namanganí, sin duda, un gran peligro para Tashkent por la aureola mítica que sus acciones estaban adquiriendo.

La violencia islamista reapareció en Uzbekistán en 2004 con varios atentados con bomba en marzo y abril que causaron la muerte de más de cincuenta personas. En julio de ese mismo año, se produjeron atentados suicidas contra las embajadas de Israel y Estados Unidos. Tashkent responsabilizó al Hizb ut-Tahrir, organización islamista internacional con origen en el mundo árabe, que defiende, hasta el momento por medios pacíficos, el establecimiento de un califato panislámico basado en un Islam ultraortodoxo.

El presente de Uzbekistán sigue marcado por los sucesos dramáticos que tuvieron lugar en la ciudad de Andiján en mayo de 2005; un auténtico punto de inflexión en la historia reciente del país. El 12 de mayo comenzaba en esta ciudad del valle de Fergana uzbeko el juicio contra veintitrés empresarios locales acusados por el Gobierno de pertenecer a la Akramiya (un grupo islamista supuestamente vinculado al Hizb ut-Tahrir). Sin embargo, según buena parte de la población local, los verdaderos motivos del juicio eran el propio éxito de estos empresarios, su creciente influencia y el desafío que esto suponía para las autoridades. Un grupo armado tomó al asalto la prisión de Andiján y los liberó, junto con unos quinientos presos más. La represión lanzada por Karimov fue brutal e indiscriminada ante lo que interpretó como un intento islamista de golpe de Estado. No se ha podido establecer de forma fidedigna el cómputo total de víctimas, pero el propio gobierno uzbeko admite 187 muertos. Otras fuentes (ONG, prensa, testigos) sugieren que la cifra podría llegar incluso al millar, y algunos, como el Hizb ut-Tahrir, tratando de sacar beneficio de lo sucedido, hablaron incluso de siete mil víctimas.

En cualquier caso, los sucesos de Andiján han marcado el devenir reciente de Uzbekistán. Por un lado, han puesto en marcha un nuevo estrechamiento de la represión sobre la oposición y, por otro lado, han supuesto una alteración significativa de la orientación de la política exterior del país.

### **Política exterior**

Desde su independencia Tashkent ha tratado de aprovechar sin éxito sus supuestas ventajas estratégicas, como su potencial demográfico, homogeneidad étnica, mayores capacidades militares, etc., y ha implementado una agresiva política regional que pretendía marcar el mayor distanciamiento con Rusia y situar al país como líder y centro regional. El distanciamiento de Moscú, a su vez, se complementaba con un acercamiento a Washington. Sin embargo, esta política y el autoritarismo del régimen, lejos de producir beneficios para el país, lo han aislado progresivamente del resto de repúblicas centroasiáticas y de Occidente, en general.

Uzbekistán tiene frontera con las otras cuatro repúblicas de Asia Central y ha tenido desde la independencia conflictos fronterizos con todas ellas. Las ambiciones de liderazgo uzbeko han despertado las suspicacias de todos sus vecinos. La rivalidad con Kazajistán se ha manifestado en la competencia entre ambos presidentes por ejercer el liderazgo regional. En Tayikistán, Kirguistán y Turkmenistán, la agresividad de Tashkent ha puesto en dificultades, también, a las importantes minorías uzbekas que residen en cada uno de estos países. La elección por parte de Karimov de Timur Lang (Tamerlán) como símbolo del nuevo Estado uzbeko no ha hecho sino acrecentar las suspicacias de estos tres debilitados vecinos. La elección de Tamerlán, por otra parte, es quizá el mejor ejemplo de las dificultades que plantean los discursos historiográficos etnonacionalistas excluyentes en Asia Central, por cuanto los descendientes del conquistador Tamerlán, los timúridas, fueron expulsados de Samarcanda y el territorio actual de Uzbekistán por los propios uzbekos a principios del siglo XVI.

- **Rusia**

Los años noventa están marcados por el distanciamiento con Moscú, considerado, también por Tashkent, como un elemento necesario para afianzar la soberanía del nuevo Estado uzbeko. Uzbekistán participó originariamente tanto en la CEI como en el Tratado de Seguridad Colectiva (TSC), que se firmó, precisamente, en Tashkent el 15 de mayo de 1992. El propio distanciamiento con Moscú, al que Karimov llegó a acusar de dar facilidades al MIU (por el deficiente control ruso de la frontera de Tayikistán con Afganistán) se concretó en la no renovación por Uzbekistán del TSC en 1999.

Sin embargo, el escaso rédito obtenido por Tashkent en su relación con Washington, así como el peligro percibido por Karimov para su propio poder personal desde la revolución de las rosas en Georgia en noviembre de 2003, motivaron un re acercamiento a la órbita de Moscú. Las dificultades económicas y la creciente percepción de vulnerabilidad también condicionaron esta decisión, a lo que se une la determinación del propio presidente Putin de recuperar el espacio perdido por Rusia en Asia Central en la primera mitad de los años noventa. Este reencuentro entre Moscú y Tashkent se ha acelerado tras la crisis de Andiján, tras la que Putin apoyó rápida y decididamente a Karimov. Desde entonces, Uzbekistán se ha reintegrado en los marcos multilaterales liderados por Rusia (OTCS y EurAsEC), y en noviembre de 2005 se suscribió un pacto defensivo bilateral, que es un acuerdo de ayuda en caso de la hipotética agresión de un tercero.

Independientemente de los vaivenes políticos, Rusia se ha mantenido siempre como el primer socio comercial de Uzbekistán. Asimismo, hay importantes inversiones ru-

sas en el país, sobre todo a través de Gazprom y Lukoil. La primera tiene contratos de colaboración con la compañía estatal Uzbekneftegaz, que le otorgan un semimonopolio sobre el desarrollo de los principales campos gasísticos de Uzbekistán y la exportación de su producción a través de la red de gasoductos rusos.

- **Estados Unidos**

Tashkent buscó tras la independencia, como ya hemos indicado, el estrechamiento de su relación con Washington. Así, Uzbekistán se incorporó al programa PfP y participó en diversas maniobras patrocinadas por la OTAN. El acercamiento a Washington tuvo tres hitos principales:

- La incorporación en 1999 de Uzbekistán al GUAM (Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia), que se convirtió en el GUUAM; grupo de trabajo y cooperación regional patrocinado por Washington y con una clara orientación antirrusa.
- El acuerdo de cooperación bilateral suscrito en octubre de 2001 por el que Washington daba un compromiso de asistencia militar y Tashkent permitía la utilización estadounidense de la base de Karshi-Janabad y ofrecía todo tipo de facilidades para la campaña de Afganistán.
- Declaración de partenariado estratégico, firmada en marzo de 2002 en Washington.

A pesar de todo, la renuencia de Karimov a aplicar las reformas macroeconómicas y políticas sugeridas por Washington fue siempre un elemento de tensión en la relación bilateral, a lo que hay que añadir las violaciones de derechos humanos desde la crisis de Andiján. Los escasos dividendos económicos obtenidos de la relación con Washington y el inicio del ciclo de las revoluciones naranjas alejaron a Tashkent de la órbita de EE UU. Así, por ejemplo, en 2004 Uzbekistán se retiró del GUAM. La caída de Akayev en marzo de 2005 y la crisis de Andiján un mes después terminaron de convencer a Karimov de los riesgos que comportaba la alianza con Estados Unidos. Por ello, el presidente uzbeko aprovechó la reunión anual de jefes de Estado de la OCS en julio de ese año en Astaná para solicitar la retirada de Estados Unidos de la base de Karshi-Janabad en un plazo de 180 días. Desde que se completó esta retirada, en noviembre de 2005, la relación con Washington se encuentra en su peor momento.

- **China**

La relación con China se ha estrechado y acelerado mucho en los últimos años. A diferencia del caso de Kazajistán y Kirguistán, la relación de Uzbekistán con

China no está marcada por la percepción de una emergente amenaza china para la soberanía e integridad nacional. Karimov, además, considera a Pekín una garantía adicional a su propio poder y comparte con los dirigentes chinos la percepción sobre la amenaza terrorista que representa el islamismo extremista en la región.

Uzbekistán participa activamente en la OCS, precisamente desde su conversión en organización intergubernamental en junio de 2001. A diferencia de Occidente, Pekín premió la dureza de Karimov con la apertura en la capital uzbeka de la sede de la Estructura Regional Antiterrorista de la OCS (RATS por sus siglas en inglés) en enero de 2004. La RATS es uno de los grandes avances en materia de seguridad de la OCS, por cuanto ha supuesto la creación de una primera estructura institucional estable (antes incluso que la propia secretaría general de la organización).

Pekín asumió inmediatamente el punto de vista de Tashkent sobre la crisis de Andiján. De hecho, la primera visita al extranjero del presidente uzbeko tras estos sucesos fue a China, donde Karimov fue recibido con todos los honores y con promesas de una futura y cuantiosa inversión china en el sector energético de Uzbekistán. Esta promesa se concretó en junio de 2006, cuando la compañía China National Petroleum Corporation (CNPC) anunció la inversión de más de doscientos millones de dólares para explorar territorio uzbeko en busca de petróleo y gas natural. Asimismo se anunciaron planes de implementar operaciones de riesgo compartido con la compañía Uzbekneftegaz. Uzbekistán, junto con Turkmenistán y Kazajistán, es parte integral de los ambiciosos proyectos chinos de creación de oleoductos y gasoductos que unan Asia Central (desde el mar Caspio) a China (a través de Xinjiang).

### **Perspectivas de futuro**

Desde una perspectiva interna, la crisis de Andiján ha puesto de manifiesto que el régimen de Karimov, lejos de ser fuerte como pretendía transmitir con su respuesta desmedida, es un régimen vulnerable y que, por ello, ofrece una estabilidad frágil.

En los últimos meses se han producido diversos incidentes violentos en el valle de Fergana, que, no obstante, parecen más reflejo de la inestabilidad de esta región, fruto también del auge del narcotráfico y del crimen organizado, que de una nueva oleada de islamismo extremista organizado. Asimismo, hay que tener en cuenta que muchos grupos criminales enmascaran sus actividades con una retórica piadosa.

No obstante, con relación al islamismo en Asia Central en general, conviene no perder de vista que en muchas ocasiones la amenaza ha sido claramente exagerada por los gobiernos para justificar sus medidas autoritarias. Por otra parte, la población uz-

beka y centroasiática, más allá de algunas representaciones mediáticas, es generalmente cálida y abierta con el extranjero. En cualquier caso, no se puede descartar completamente la posible emergencia de un nuevo ciclo de violencia islamista, aunque sería más difícil que consiguiera imponerse en Tashkent, un entorno urbano muy rusificado y poco proclive al islamismo extremista.

Por otra parte, Uzbekistán vive un momento de gran incertidumbre institucional provocada por el mantenimiento del gobierno de Karimov, contraviniendo la propia Constitución del país. El mandato de Karimov ha vencido este mes de enero de 2007; sin embargo, hasta el momento no se han anunciado próximas elecciones. Dada la inexistencia de un mecanismo de sustitución del presidente y lo cerrado de la lucha política y del país, son relativamente frecuentes los rumores sobre la propia salud de Karimov y sobre los hipotéticos sucesores, entre los que suele mencionarse a su propia hija, Gulnara Karimova; al marido de ésta, Sadyk Saifev; y al actual primer ministro, Shavkat Mirziyayev.

Paradójicamente, desde una perspectiva regional, la debilidad del régimen de Karimov puede repercutir en una mejora de las relaciones de Uzbekistán con sus vecinos, tanto por su perentoria necesidad de mejorar sus relaciones comerciales como por su reincorporación a las estructuras multilaterales lideradas por Rusia, que tiene importantes intereses en todas las repúblicas centroasiáticas. En los últimos meses se ha producido una mejora significativa de la relación con Bishkek y Astaná, aunque la relación con Tayikistán sigue siendo difícil y con ocasionales enfrentamientos fronterizos.

### 5.3 Turkmenistán

Turkmenistán es una pieza clave de la geopolítica regional, tanto por disponer de un 20% de las reservas de gas natural mundiales como por ser un cruce de caminos entre Asia meridional, Irán y Asia Central.

La evolución reciente del país ha estado completamente marcada por la dictadura de Sapurmarat Niyazov, quien, tras su repentina muerte, ha sido sucedido por el continuista Kurbanguly Berdymukhamedov. Desde su elección como nuevo presidente el pasado 14 de febrero, Berdymukhamedov ha manifestado reiteradamente sus intenciones reformistas, pero manteniendo la línea política marcada por su predecesor, por lo que no son de esperar grandes cambios ni en la política doméstica, ni en la política exterior de Asjabad a corto plazo.

---

### Mapa 4. Turkmenistán



Fuente: CIA The World Factbook 2007

---

### Información general (Continúa)

**Extensión<sup>a</sup>:** 488.100 km<sup>2</sup>  
**Capital<sup>a</sup>:** Asjabad (416.000 habitantes)  
**Principales ciudades<sup>a</sup>:** Turkmenabad (170.000),  
Dashouguz (121.000)  
**Fronteras<sup>b</sup>:** Kazajistán (379 km), Uzbekistán  
(1.621 km), Afganistán (744 km) e Irán (992 km)

---

**Población (2006)<sup>a</sup>:** 4.950.000 habitantes  
**Distribución étnica (1989)<sup>c</sup>:** turkmenos (72%),  
rusos (9,5%), uzbekos (9,0%), kazajos (2,5%),  
tártaros (2%), otros (5%)

**Distribución étnica (1999)<sup>d</sup>:** turkmenos (77%),  
uzbekos (9,2%), rusos (6,7%), kazajos (2,0%),  
tártaros (0,8%), otros (4,3%)  
**Religiones<sup>b</sup>:** musulmanes sunitas (89%),  
rusos ortodoxos (9%), otros (2%)  
**Idiomas<sup>b</sup>:** turkmeno (lengua oficial);  
el ruso sigue siendo ampliamente usado.

---

**Tipo de gobierno:** república unitaria  
presidencialista

Fuentes:

<sup>a</sup> Country Profile 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>b</sup> CIA World Factbook 2006, Central Intelligence Agency, 2006.

<sup>c</sup> Sellier, Jean, y Sellier, André (1997), Atlas de los pueblos de Oriente. Oriente Medio, Cáucaso, Asia Central. Madrid, Acento.

<sup>d</sup> Monográfico sobre Asia Central de la Revista CIDOB d'Àfers Internacionals, n° 70-71, Barcelona, 2005.

<sup>e</sup> Country at a glance 2006, Banco Mundial, Washington, 2007.

<sup>f</sup> Country Report 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>g</sup> Human Development Report 2005, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York, 2005.

### Información general

<p><b>Poder legislativo<sup>b</sup>:</b> dos cuerpos unicamerales: Consejo del Pueblo (<i>Halq Maslahaty</i>, 2.500 delegados) y Parlamento (<i>Mejlis</i>, 50 miembros)</p> <p><b>Organización administrativa<sup>b</sup>:</b> 5 provincias</p>	<p>agricultura (26%), industria (32%), servicios (31%), construcción (11%)</p> <p><b>Distribución sectorial de la población activa (2003)<sup>b</sup>:</b> agricultura (48,2%), industria (13,8%), servicios (37%)</p> <p><b>Total exportaciones (2006)<sup>f</sup>:</b> 5.411 millones de dólares</p> <p><b>Total importaciones (2006)<sup>f</sup>:</b> 3.832 millones de dólares</p> <p><b>Deuda externa (1998)<sup>a</sup>:</b> 2.259 millones de dólares</p> <p><b>Paro (2004)<sup>b</sup>:</b> 60%</p> <p><b>IDH (Índice de Desarrollo Humano) (2005)<sup>g</sup>:</b> 0,752. Rango: 86 (total países: 177)</p> <p><b>Población por debajo de la línea de la pobreza:</b> n.d.</p>
<p><b>INB (Ingreso Nacional Bruto):</b> n.d.</p> <p><b>INB per cápita (2005)<sup>e</sup>:</b> 1.700 dólares</p> <p><b>PIB (Producto Interior Bruto) (2006)<sup>f</sup>:</b> 8.000 millones de dólares</p> <p><b>PIB per cápita (2005)<sup>a</sup>:</b> 985 dólares</p> <p><b>PIB real per cápita (PPA) (2005)<sup>a</sup>:</b> 6.521 dólares</p> <p><b>Tasa de crecimiento (2006)<sup>f</sup>:</b> 14%</p> <p><b>Estructura PIB por sectores (1999)<sup>f</sup>:</b></p>	

Fuentes:

- <sup>a</sup> Country Profile 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.
- <sup>b</sup> CIA World Factbook 2006, Central Intelligence Agency, 2006.
- <sup>c</sup> Sellier, Jean, y Sellier, André (1997), Atlas de los pueblos de Oriente. Oriente Medio, Cáucaso, Asia Central. Madrid, Acento.
- <sup>d</sup> Monográfico sobre Asia Central de la Revista CIDOB d'Afers Internacionals, n° 70-71, Barcelona, 2005.
- <sup>e</sup> Country at a glance 2006, Banco Mundial, Washington, 2007.
- <sup>f</sup> Country Report 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.
- <sup>g</sup> Human Development Report 2005, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York, 2005.

### El legado de Niyazov

Sapurmarat Niyazov dirigió el país desde 1985 en que fue aupado al puesto de presidente del Consejo de Ministros de la República Socialista Soviética de Turkmenia. Bajo su mandato Turkmenistán se convirtió en un bastión de la ortodoxia soviética y el país se mantuvo al margen de la ola reformista impulsada por Gorbachov. En 1990 accedió al puesto de primer secretario del Partido Comunista, ejerciendo un fuerte control sobre la República. Turkmenistán, junto con Tayikistán, tenía los índices de desarrollo más bajos de toda la URSS. Asjabad proveía de gas natural y algodón a Moscú, que a cambio subsidiaba completamente a la República turkmena. Niyazov, baluarte del soviétismo tradicional, apoyó el golpe de agosto de 1991. El fracaso de la opción involucionista en Moscú motivó la tardía declaración de independencia el 27 de octubre de 1991. Al igual que el resto de repúblicas de Asia Central, Turkmenistán aceptó la independencia con más incertidumbre y resignación que entusiasmo.

Ejerciendo un férreo control del país, basado en la represión brutal y sistemática y aprovechando el vacío de poder y el escaso desarrollo de la sociedad civil turkmena, Niyazov edificó una dictadura personal absoluta, cuyas características eran (y siguen siendo):

- la prohibición de los partidos políticos, excepto el Partido Democrático de Turkmenistán (el Partido Comunista reconvertido);
- la inexistencia de los medios de comunicación libres y las restricciones severas al acceso a Internet;
- la puesta en marcha de un extravagante culto a la personalidad del presidente vitalicio (intitulado como Turkmenbashi –jefe de los turkmenos–) y un fuerte etnocentrismo;
- la omnipresencia del KNB (Comité de Seguridad Nacional, heredero del KGB) y las purgas sistemáticas.

El clímax represivo se alcanzó como consecuencia de la investigación sobre el intento de asesinato de Niyazov el 25 de noviembre de 2002. No quedó claro ni lo que sucedió realmente, ni la autoría; pero lo que sí quedó claro fue el nivel de represión posterior, que llevó a la OSCE, por primera vez en su historia, a hacer uso del llamado Mecanismo de Moscú para poner en marcha una investigación *ad hoc* sobre lo que estaba sucediendo en el país. Como era previsible, la misión de la OSCE no contó ni con la autorización ni con el respaldo de Asjabad, pero elaboró un informe en el que se denunciaban las violaciones masivas de derechos humanos.

### **Situación socioeconómica**

La notoriedad internacional de Niyazov estaba relacionada con el culto extremo a su personalidad y con algunos proyectos extravagantes, reflejados de forma cómica por los medios de comunicación internacional. Sin embargo, quince años de su gobierno han tenido como resultado la crítica situación socioeconómica actual, que dista mucho de ser cómica para los ciudadanos de Turkmenistán.

Niyazov basaba parte de su aceptación popular en la gratuidad de algunos bienes básicos como el agua, la electricidad y el gas. Sin embargo, el régimen comenzó a reducir esta cobertura social a partir del año 2002 por sus crecientes dificultades financieras. Aunque no hay demasiada información fiable disponible, diversos analistas internacionales consideran que se ha producido un alarmante descenso de los niveles de vida, y la pobreza y el desempleo pueden haber alcanzado niveles masivos; situación potenciada, además, por el propio dinamismo demográfico. Las condiciones son especialmente duras en el mundo rural, dedicado en su mayor parte al cultivo de algodón en condiciones propias de otros tiempos y, desde luego, no del país que aspiraba a ser el Kuwait del Caspio. El algodón se produce, al igual que

en los tiempos soviéticos, mediante el sistema de granjas estatales. En ellas, los estudiantes, por ejemplo, son empleados como mano de obra gratuita.

Las dificultades financieras del régimen no estaban tan relacionadas con la falta de ingresos como con su mal uso. Los tres pilares de la economía del país son el gas, el petróleo y el algodón. Los beneficios de la exportación de estos productos se destinaban a financiar el culto al presidente y eran derivados a un fondo en el extranjero bajo control directo de Niyazov. Sin duda, uno de los aspectos positivos de la desaparición del dictador será la paralización de algunos de estos proyectos absurdos, tales como la construcción de un palacio de hielo (con pista de nieve artificial incluida) en pleno desierto del Karakum (uno de los más calurosos y áridos del mundo), o la construcción de un gran lago artificial en el mismo desierto.

El nivel del sistema educativo también ha caído de forma alarmante como consecuencia de la publicación de la *Ruhnamá* o Libro del alma, obra del propio Niyazov. En él, se tratan cuestiones históricas, filosóficas y espirituales. Desde su publicación en 1998, la *Ruhnamá*, considerada oficialmente como una obra cuasi divina y al nivel de la Biblia o el Corán, se ha convertido en piedra angular y casi única del sistema educativo. También es previsible que esta situación absurda y peligrosa para el futuro del país cambie con la desaparición de Niyazov.

Otro gravísimo problema del país es el consumo de heroína. Turkmenistán es un país de tránsito fundamental para la heroína afgana en su camino a Rusia y Europa. El deficiente control de los casi ochocientos kilómetros de frontera con Afganistán provocan un intenso narcotráfico. La escasa preparación y los bajos salarios de los guardias fronterizos son, sin duda, un factor clave en la connivencia con este flujo. No obstante, lo más destacable es que la corrupción alcanza los niveles más altos del Estado y existen fundadas sospechas de la participación del propio Niyazov en este negocio (con cargamentos de heroína en el palacio presidencial incluidos). La negativa de Asjabad a participar en programas regionales auspiciados por Naciones Unidas contra el narcotráfico no ha hecho sino aumentar las sospechas. Turkmenistán, de hecho, es el único país de Asia Central que no participa en la operación Topaz contra el tráfico de acetato anhídrico (imprescindible para la elaboración de heroína).

El tránsito de heroína por el país provoca, a su vez, la extensión de su consumo y algunos expertos sugieren un consumo juvenil masivo; lo que, junto a la extensión de la prostitución, puede provocar una auténtica pandemia relacionada con el HIV. La tuberculosis, al igual que en el resto de Asia Central, también está en aumento, junto con enfermedades infecciosas causadas por la malnutrición y el consumo de

agua en mal estado. Este panorama se complica, además, por el estado ruinoso del propio sistema sanitario.

### **Política exterior**

La política exterior de Turkmenistán está completamente ligada a los asuntos energéticos y el objetivo principal es el acceso a nuevos mercados para su producción de gas natural.

Desde la independencia, Asjabad ha optado por el aislacionismo activo y la neutralidad. Desde 1995, las Naciones Unidas reconocen el carácter neutral del país, aunque la realidad es que con respecto a Afganistán el país no ha actuado con estricta neutralidad.

Con su aislamiento internacional Niyazov buscaba fortalecer y garantizar la supervivencia de su propio régimen. De esta manera, Turkmenistán ha renunciado a participar en ninguna estructura multilateral regional. Tan sólo participa en la Comunidad de Estados Independientes (CEI), aunque no en sus estructuras militares y, en más de una ocasión, Niyazov planteó la posibilidad de rebajar su estatus de país miembro a país asociado a la CEI.

- **Rusia**

En la relación con Rusia, el gas natural es, sin duda, el factor básico. El 10 de abril de 2003 Putin y Niyazov firmaron un acuerdo relativo a la compra de gas turkmeno por Rusia para los próximos veinticinco años. En virtud de este acuerdo, Rusia, a través de la compañía Gazprom, prácticamente adquiere derechos exclusivos sobre el gas turkmeno, ya que se prevé la compra de 80.000 millones de metros cúbicos (mmc) al año a bajo precio. Para Rusia el acceso en condiciones ventajosas al gas turkmeno es de importancia estratégica, ya que con él puede cubrir buena parte de su demanda interna y utilizar su producción nacional para exportarla a Europa y obtener así divisas.

En ocasiones, Niyazov ha tratado de renegociar los precios (para pasar de los 65 a los 100 USD por 1.000 metros cúbicos). Sin embargo, la posición hegemónica de Moscú está garantizada, también, por ser el sistema de gasoductos rusos la única vía de exportación para el gas turkmeno, a excepción de un pequeño gasoducto con Irán (importante socio comercial y país con el que mantiene buenas relaciones).

La acogida en Moscú de buena parte de la oposición turkmena ha sido un factor de irritación para Niyazov, pero es dudoso que el dictador percibiera su posición

amenazada por el Kremlin, que, por su parte, garantizado el acceso al gas, no tenía ningún motivo para amenazar el poder del dictador turkmeno.

La minoría rusa en Turkmenistán no ha sido un factor decisivo como algunos análisis sugieren. Más allá de la retórica, Moscú no ha sentido gran preocupación por las discriminaciones sufridas por los rusos en una sociedad crecientemente etnocrática. Por otra parte, Turkmenistán fue el único país del espacio postsoviético que permitió la doble ciudadanía para los rusos (aunque la suspendió en 2003).

- **China**

La relación política y económica con China se ha desarrollado lentamente, pero se ha acelerado espectacularmente en los últimos meses. Especialmente a raíz de la firma del acuerdo de venta anual de gas turkmeno a China, el 3 de abril de 2006. El acuerdo contempla la venta de 30 mmc de gas natural al año por un periodo de treinta años a empezar en 2009. La importancia geoestratégica e implicaciones de este acuerdo son evidentes. Para Turkmenistán sirve para reducir su dependencia de Moscú, mientras que para China es una nueva fuente de aprovisionamiento energético.

No obstante, hay que destacar que la realización de este acuerdo está sujeta a dos cuestiones fundamentales. Por un lado, a la construcción de un gasoducto de más de cuatro mil kilómetros desde Turkmenistán a Urumchi (capital de la región autónoma del Xinjiang-Uigur), vía Uzbekistán y Kazajistán. Por otro lado, existe bastante incertidumbre sobre la capacidad real de Turkmenistán de cumplir con este contrato. El anuncio, aún no confirmado por otras fuentes, en noviembre de 2006 por parte de Niyazov del descubrimiento de un nuevo campo de gas gigante en el Sur de Iolotan (que podría contener unas reservas de hasta 7 billones de metros cúbicos) podría tener un enorme impacto en la capacidad de producción turkmena.

- **EE UU**

La relación bilateral con los Estados Unidos ha sido más o menos escasa. Turkmenistán ha cooperado con el programa PfP de la OTAN desde 1994 y en 2004 se firmó un acuerdo de partenariado individual. No obstante, el elemento fundamental en esta relación ha sido Afganistán.

En un primer momento, en relación con el apoyo activo de Asjabad al proyecto de gasoducto transafgano (desde Turkmenistán a Pakistán, vía Afganistán) promovido por la compañía estadounidense UNOCAL y auspiciado por Washington para romper el monopolio ruso sobre la exportación de gas turkmeno. La ruptura de las

relaciones entre el régimen talibán y Washington truncó este proyecto. Con relación a la campaña de Afganistán, Turkmenistán ha permitido el sobrevuelo de su espacio aéreo y el tránsito de ayuda humanitaria por su territorio.

En los últimos meses se ha revitalizado el proyecto de gasoducto transafgano, pero el deterioro de la situación en Afganistán y de la relación entre Kabul e Islamabad, junto con el conflicto latente en Beluchistán, convierten la realización de este proyecto en una posibilidad muy remota.

EE UU también apoya la realización de un oleoducto transcaspiano que permita unir los campos turkmenos con el oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan (BTC). La realización de este proyecto está en función de la resolución del estatuto definitivo del mar Caspio y del acuerdo de los países ribereños sobre el reparto de zonas económicas exclusivas y su explotación. Asimismo, la relación entre Bakú y Asjabad es tensa con relación al área disputada de Serdar/Kyapaz.

- **Uzbekistán**

Con Uzbekistán las relaciones han sido especialmente tirantes, con esporádicos enfrentamientos fronterizos y posibilidad de derivar en conflicto armado. La frontera de más de mil quinientos kilómetros está formada, en su mayor parte, por el curso del río Amu Daria, fuente principal para la agricultura de ambos países (ambos producen algodón). La lucha por el control y el disfrute de este recurso permanece latente. Turkmenistán reclama partes de territorio uzbeko y Uzbekistán, a su vez, reclama zonas de Turkmenistán. La firma en septiembre de 2000 de un acuerdo de delimitación fronteriza no ha reducido la tensión en las zonas fronterizas. La discriminación sufrida por la gran minoría uzbeka de Turkmenistán, percibida como una hipotética quinta columna, ha sido otro elemento de confrontación bilateral.

### **Coyuntura actual**

El 21 de diciembre de 2006 Sapurmarat Niyazov murió de un ataque al corazón. La muerte del presidente vitalicio ha cubierto de incertidumbre el escenario turkmeno y ha despertado los peores presagios para el futuro del país.

De momento, el ex ministro de Salud y ex viceprimer ministro, Gurbanguly Berdymukhammedov, ha asumido el cargo de jefe de Estado en funciones. Hasta este momento, Berdymukhammedov había sido un personaje semidesconocido tanto dentro como fuera del país. Un primer elemento de inseguridad se plantea al no estar claro quién ha efectuado tal elección. La Constitución de Turkmenistán establece que en

la situación actual el portavoz del parlamento debe asumir esa función. Sin embargo, pocas horas después de anunciarse la muerte del *Turkmenbashi*, el portavoz parlamentario, Ovezgeldy Ataev, fue detenido por motivos de momento desconocidos. Esta situación ha llevado a que algunos medios hayan hablado de transferencia ilegítima del poder y de golpe de Estado encubierto.

Lo que sí es evidente es que con la desaparición de Niyazov no se ha producido la desaparición de su régimen y, de momento, no se puede hablar de un verdadero proceso de transición.

El *Halq Maslahaty* (Consejo del Pueblo) ha establecido la celebración de elecciones presidenciales para el 11 de febrero próximo, con cinco candidatos; entre ellos, Berdymukhammedov, al que todo los analistas consideran ya virtual vencedor. El *Halq Maslahaty* ha promulgado, además, la nueva ley sobre elecciones presidenciales. En ella se establece, entre otras cuestiones, que el candidato debe haber vivido los quince años precedentes en Turkmenistán, lo que excluye automáticamente a todos los miembros de la oposición en el exilio.

Berdymukhammedov ha declarado públicamente que piensa seguir la obra de Niyazov, pero que introducirá algunas reformas y abrirá gradualmente el país al exterior.

Los riesgos y desafíos para Turkmenistán son muchos. Entre los actores y factores principales podemos destacar:

- La lucha por el poder. Se supone que Berdymukhammedov cuenta con el apoyo de Geldymukhammed Ashirmukhammedov, jefe del KNB, de Akhmamed Rakhmanov, ministro del Interior, y de Akhmurad Rejepov, jefe de la Guardia Presidencial. Sin embargo, es una auténtica incógnita cómo puede evolucionar la relación entre ellos y sus consecuencias.
- La ciudadanía. La falta de coordinación y liderazgo, junto con el sistema represivo y cultura del miedo vigentes, hacen poco probable un escenario de manifestaciones masivas. Sin embargo, la depauperada situación de la mayor parte de la población puede hacer estallar la tensión social contra un régimen que no cuenta con ningún tipo de legitimidad popular (de la que en cierta medida sí disfrutaba Niyazov).
- La oposición. Podemos dividir la oposición en dos grupos. Por un lado, todos los que en el interior formaban parte del régimen y sufrieron las purgas de Niyazov. Algunos de ellos son personajes poderosos que permanecen en prisión. El poder en

funciones no ha decretado ninguna amnistía. Y, por otro lado, la oposición en el exterior. Algunas de las figuras principales, tales como Avdy Kulyev (ex ministro de Asuntos Exteriores y cabeza de la Oposición Democrática Unida) o Hudoiberdy Orazov (ex presidente del Banco Central y cabeza del movimiento Watan) han anunciado su intención de volver y competir en las elecciones. Sin embargo, las embajadas turkmenas han recibido la consigna de no facilitar visados ni otros posibles trámites de regreso. A ello se añade la disposición citada contenida en la nueva ley electoral. Asimismo es una incógnita su nivel de popularidad entre los turkmenos, pero todo parece apuntar a que es bastante escaso.

- El Islam. Algunos análisis sugieren la posibilidad de que Turkmenistán caiga en un proceso de descomposición similar al de Afganistán, fruto de la acción de fuerzas islamistas extremistas. Sin embargo, los turkmenos han incorporado muchas tradiciones chamánicas y practican un Islam flexible. Un riesgo de descomposición mucho más real proviene de la pervivencia de las lealtades tribales de base regional.
- La división tribal. Antes del periodo soviético los turkmenos no habían tenido ninguna experiencia estatal y se dividían en cinco grandes tribus. En el Turkmenistán soviético este factor no se aceptaba públicamente, pero mantenía su vigencia. En las circunstancias actuales el enfrentamiento principal podría darse entre los Tekke (la tribu mayoritaria de la zona meridional y que acapara el poder) y los Yomud (radicados en la zona del Caspio).

### **Perspectivas de futuro**

En las circunstancias actuales realizar previsiones sobre el futuro de Turkmenistán es bastante aventurado, tanto por la escasa información disponible como porque cualquier acontecimiento inesperado puede desencadenar un conflicto grave.

No obstante, de seguir su curso el proceso actual, es previsible que Berdymukhammedov busque apoyos en el exterior para consolidar su poder. De esta manera, un estrechamiento de la relación con Moscú es más o menos previsible, así como un abandono progresivo del aislamiento del país y, tal vez, su incorporación en la Organización de Cooperación de Shangai y/o en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva. También es previsible el apoyo, directa o indirectamente, tanto de Kazajistán como de Uzbekistán al nuevo poder de Berdymukhammedov. Tanto para Astaná como para Tashkent la estabilidad de sus vecinos es un elemento prioritario y un proceso de descomposición o un conflicto en Turkmenistán podría tener graves consecuencias para ambos.

Tanto EE UU como la UE han instando a las nuevas autoridades a implementar un proceso de transición hacia la democracia acorde con los estándares internacionales, pero hasta la fecha, más allá de ofrecer su ayuda para tal propósito, no han anunciado si piensan tomar algún tipo de medida. La posible implicación occidental sería permitida por Rusia en tanto en cuanto no afecte a su control sobre el gas turkmeno.

## 5.4 Kirguistán

Es el único país donde ha tenido lugar una revolución naranja, que lejos de contribuir a la democratización del país lo ha sumido en una inestabilidad tal que ha provocado un deterioro grave de las estructuras estatales. Kirguistán tiene pocos elementos estratégicos en los que asentar su política exterior, tan sólo el control sobre la cabecera de algunos ríos. Por su debilidad política y económica, Kirguistán es extraordinariamente vulnerable a la presión de sus vecinos. Para paliar esta situación, Bishkek ha tratado de maniobrar entre los tres grandes poderes internacionales, Rusia, China y Estados Unidos.

Mapa 5. Kirguistán



Fuente: CIA The World Factbook 2007

### Información general

**Extensión<sup>a</sup>:** 198.500 km<sup>2</sup>

**Capital<sup>a</sup>:** Bishkek (804.000 habitantes)

**Principales ciudades<sup>a</sup>:** Osh (228.000),

Jalalabad (78.000), Kara Kul (63.000)

**Fronteras<sup>b</sup>:** China (858 km), Tayikistán (870 km),

Kazajistán (1.051 km), Uzbekistán (1.099 km)

**Población (2006)<sup>a</sup>:** 5.140.000 habitantes

**Distribución étnica (1989)<sup>c</sup>:** kirguises (52,4%), rusos (21,5%), uzbekos (13%), ucranianos (2,5%), alemanes (2,4%), tártaros (1,6%), uigures (0,86%), otros (5,6%)

**Distribución étnica (1999)<sup>d</sup>:** kirguises (64,9%), uzbekos (13,8%), rusos (12,5%), hui/dunganos (1,1%), ucranianos (1,0%), uigures (1,0%), otros (5,7%)

**Religiones<sup>b</sup>:** musulmanes sunitas (75%), rusos ortodoxos (20%), otros (5%)

**Idiomas<sup>b</sup>:** kirguís (lengua oficial) y ruso (lengua oficial)

**Tipo de gobierno<sup>b</sup>:** república unitaria presidencialista

**Poder legislativo<sup>b</sup>:** parlamento unicameral: *Jogorku Kenesh* (75 miembros)

**Organización administrativa<sup>b</sup>:** 7 provincias (oblast) y 1 ciudad (Bishkek)

**INB (Ingreso Nacional Bruto) (2005)<sup>e</sup>:** 2.300 millones de dólares

**INB per cápita (2005)<sup>e</sup>:** 440 dólares

**PIB (Producto Interior Bruto) (2006)<sup>f</sup>:** 2.700 millones de dólares

**PIB per cápita (2005)<sup>a</sup>:** 475 dólares

**PIB real per cápita (PPA) (2005)<sup>a</sup>:** 1.946 dólares

**Tasa de crecimiento (2006)<sup>f</sup>:** 2,5%

**Estructura PIB por sectores (2005)<sup>f</sup>:** agricultura (34,1%), industria (20,9%), servicios (45,0%),

**Distribución sectorial de la población activa (2005)<sup>b</sup>:** agricultura (35,3%), industria (20,8%), servicios (43,9%)

**Total exportaciones (2006)<sup>f</sup>:** 704 millones de dólares

**Total importaciones (2006)<sup>f</sup>:** 1.283 millones de dólares

**Deuda externa (2004)<sup>a</sup>:** 2.100 millones de dólares

**Paro (2004)<sup>b</sup>:** 18%

**IDH (Índice de Desarrollo Humano) (2005)<sup>g</sup>:** 0,701. Rango: 110 (total países: 177)

**Población por debajo de la línea de la pobreza (2004)<sup>b</sup>:** 40%

Fuentes:

<sup>a</sup> Country Profile 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>b</sup> CIA World Factbook 2006, Central Intelligence Agency, 2006.

<sup>c</sup> Sellier, Jean, y Sellier, André (1997), Atlas de los pueblos de Oriente. Oriente Medio, Cáucaso, Asia Central. Madrid, Acento.

<sup>d</sup> Monográfico sobre Asia Central de la Revista CIDOB d'Afers Internacionals, n° 70-71, Barcelona, 2005.

<sup>e</sup> Country at a glance 2006, Banco Mundial, Washington, 2007.

<sup>f</sup> Country Report 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>g</sup> Human Development Report 2005, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York, 2005.

### Askar Akayev y el islote democrático

Los años previos a la caída de la Unión Soviética fueron muy convulsos en Kirguistán, especialmente por las intensas luchas internas dentro del propio régimen comunista que llevaron a la elección en octubre de 1990 de Askar Akayev como nuevo presidente. Akayev se convirtió en el primer presidente de Asia Central que no provenía de la nomenklatura y que, además, era un firme defensor de las reformas y de la democratización del país. Akayev fue, de hecho, el único líder centroasiático que se opuso explícitamente a la intentona involucionista en Moscú en agosto de 1991.

El objetivo declarado de Akayev era convertir a Kirguistán en un “islote democrático” en el difícil entorno de Asia Central. Para conseguir este fin, y dados los escasos recursos del país, Kirguistán implementó reformas estructurales con asistencia de organismos internacionales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el Banco de Desarrollo Asiático. Obviamente, Bishkek tenía la esperanza de recibir apoyo a su transformación en forma de financiación exterior. Entre las principales medidas implementadas por Akayev estaban las privatizaciones masivas, incluido el establecimiento de la propiedad privada de la tierra y la distribución de las granjas colectivas entre los trabajadores. Sin embargo, estas medidas no consiguieron los resultados previstos y no introdujeron al país en la senda del crecimiento y desarrollo económicos. Los motivos que explican el fracaso de estas reformas son muchos y, entre ellos, podemos destacar la escasa afluencia de inversión extranjera, la corrupción y el escenario caótico en el que se llevaron a cabo muchas de las privatizaciones, que en vez de fomentar la aparición de una incipiente clase media provocaron la emergencia de poderosos grupos de poder de base regional. La corrupción afectaba incluso a Akayev, quien trató de establecer un auténtico imperio familiar y concedió cargos parlamentarios a cambio de sobornos. Sin embargo, Akayev seguía gozando de buena imagen internacional, entre otras razones por su disposición a cooperar con los Estados Unidos en su campaña de Afganistán y permitir la apertura de una base estadounidense en el aeropuerto de Manas (Bishkek).

Durante el gobierno de Akayev comenzó un proceso de acumulación de deuda externa que se mantiene y puede lastrar el desarrollo futuro del país. A finales de 2005 la deuda externa prácticamente era equivalente al PIB (unos 2.300 millones de dólares). Las pésimas infraestructuras, allí donde las hay, en un país muy montañoso en su práctica totalidad, también son un factor determinante. De esta manera, los resultados de estas reformas fallidas y la corrupción rampante crearon el caldo de cultivo entre una población joven y empobrecida para las revueltas que acabaron con el gobierno de Akayev. Sin embargo, la caída de Akayev no fue sólo consecuencia del malestar popular, sino también de su enfrentamiento con diversas elites regionales. El creciente control de la familia del presidente de numerosos negocios y las aspiraciones políticas de sus hijos, especialmente de Aidar, granjearon importantes enemistades a Akayev. Asimismo, la deriva autoritaria del presidente exacerbó a la oposición democrática, que veía cómo se frustraba la construcción de una auténtica república parlamentaria y democrática.

### **La caída de Askar Akayev**

En febrero y marzo de 2005 se celebraron elecciones parlamentarias, denunciadas como fraudulentas por la oposición. Desde mediados de marzo empezaron a suce-

derse las protestas en el Sur del país, desde donde se extendieron hasta la capital el 24 de marzo.

Akayev mostró una sorprendente incapacidad para hacer frente a las protestas y abandonó el país con su familia ese mismo día con destino a Moscú. El rápido éxito de las protestas fue también inesperado para los líderes de la oposición, quienes una vez tomado el poder demostraron lo frágil de su unidad y la carencia de un proyecto sólido para el país.

El temor a un deterioro mayor de la situación llevó a las nuevas autoridades a decretar la validez del nuevo parlamento, lo que no dejaba de ser sorprendente, teniendo en cuenta que el motivo que había desencadenado las protestas había sido, precisamente, la constitución fraudulenta de este mismo parlamento. En cualquier caso, Kurmanbek Bakiyev, como nuevo presidente en funciones, convocó elecciones presidenciales para el 10 de julio. Además de Bakiyev, fundador en 2004 del opositor Movimiento del Pueblo de Kirguistán (MPK), y antiguo primer ministro, el otro candidato con más posibilidades de ser elegido era Feliks Kulov, antiguo hombre fuerte de Akayev, hasta que se unió a la oposición en 2000. Siendo Bakiyev un representante de la elite del Sur y Kulov de la del Norte, existía el temor de que esta disputa electoral pudiese fracturar el país. Por eso, el anuncio el 12 de mayo de que Kulov iba a apoyar la candidatura de Bakiyev (reservándose el futuro cargo de primer ministro) fue considerado un factor positivo para la estabilización del país.

### **El gobierno de Kurmanbek Bakiyev**

Aunque la alianza de Bakiyev y Kulov ha sido más sólida y duradera de lo que se auguraba, no ha derivado en una estabilización del país. Las causas principales de la inestabilidad política del país son dos:

- Las rápidas disensiones dentro del bloque de oposición a Akayev, centradas fundamentalmente en la disputa por la reforma de la Constitución, la limitación de los poderes presidenciales y la creación de una auténtica república parlamentaria, algo a lo que Bakiyev se ha mostrado mucho más reacio, una vez elegido presidente.
- La creciente convergencia del mundo político con el crimen organizado. De hecho, desde los sucesos de marzo de 2005 varios jefes criminales han adquirido gran influencia y notoriedad pública.

Estos factores han provocado un profundo debilitamiento de las estructuras estatales y una creciente violencia política y social, con varios asesinatos políticos.

Las violentas luchas entre estos criminales han estado motivadas por la redistribución de los bienes privatizados en beneficio del clan Akayev (medios de comunicación, intereses en el sector turístico, minero, etc.), además de la lucha por el control del narcotráfico, una actividad que tiene un auge creciente. Las propias conexiones con el mundo político estimulan a los criminales y dificultan la labor policial (proclive a la corrupción por los bajísimos salarios y desmoralizada por la impunidad rampante). Además, muchos de estos jefes mafiosos organizan actividades sociales (festivales, competiciones deportivas), que les granjean el apoyo popular en sus regiones de origen. No obstante, la creciente participación en la vida política de estos jefes mafiosos también ha exacerbado el malestar popular y no es infrecuente escuchar comentarios nostálgicos por los tiempos de Akayev, de quien se dice que, al menos, era un intelectual.

Los políticos utilizan a los criminales para intimidar a sus rivales y para conseguir apoyo en otras regiones. Así, por ejemplo, se supone que Bakiyev utilizó al conocido criminal Rysbek Akmatbayev para obtener apoyo de la élite del Norte. La convergencia de ambos mundos se hizo evidente con la crisis de las prisiones en octubre de 2005, cuando el hermano de Rysbek, Tynychbek Akmatbayev, acudió en su condición de parlamentario a procurar una salida negociada del motín que se había producido en una de las prisiones de máxima seguridad, como protesta por las condiciones de vida inhumanas (muchos de los presos dependen de sus familias para su propia manutención). El 20 de octubre Tynychbek fue asesinado en la prisión de Moldovanovka durante el motín por Aziz Batukayev, jefe de la mafia chechena del país y rival de Rysbek, quien organizó una manifestación de protesta en Bishkek dos días después para pedir la dimisión de Kulov, al que acusaba de ser el inductor del asesinato de su hermano. El silencio de Bakiyev ante estos sucesos no hizo sino aumentar las sospechas sobre su relación con Rysbek, quien, por otra parte, fue asesinado el 10 de mayo de 2006, apenas un mes después de haber conseguido un puesto de parlamentario.

### **La crisis actual**

Kurmabek Bakiyev no ha cumplido con el objetivo de democratizar el país y de establecer una república parlamentaria. Además, desde su acceso al poder la situación política se ha deteriorado mucho. El auge del mundo criminal, antes referido, y el nepotismo de Bakiyev, con una creciente participación de su hijo y hermanos en los grandes negocios del Estado, han exacerbado la oposición contra su gobierno, incluso entre buena parte de sus antiguos compañeros de filas.

Desde la primavera de 2006 el país vive en un estado de confrontación política permanente. Desde el mes de abril las manifestaciones a favor y en contra de Bakiyev se

han sucedido, y alcanzaron su cenit a principios de noviembre, cuando miles de personas tomaron el centro de Bishkek solicitando la renuncia del presidente y la elaboración de una nueva Constitución para el país. Para solventar esta crisis Bakiyev pactó con los líderes de la oposición toda una serie de reformas constitucionales destinadas a reducir los poderes presidenciales. Sin embargo, la redacción y aprobación de estos cambios han provocado nuevos conflictos. Así, el 19 de diciembre de 2006 dimitió el gobierno dirigido por Feliks Kulov en lo que parecía, como posteriormente se ha confirmado, un movimiento táctico del tándem formado por el presidente y el ahora ex primer ministro para dificultar la labor del *Jogorku Kenesh* (parlamento) en la elaboración de las enmiendas constitucionales, ya que hasta que éstas no estuvieran aprobadas no podía establecer un nuevo gobierno. Finalmente, el 30 de diciembre el *Jogorku Kenesh* aprobó un nuevo texto constitucional. Sin embargo, su publicación el día 15 de enero de 2007 ha creado una nueva crisis en el país, por cuanto el texto ha sufrido modificaciones de última hora y no responde a los acuerdos alcanzados en noviembre. En el texto aprobado el presidente mantiene la potestad de nombrar al primer ministro y a los gobernadores regionales (un puesto de extraordinario poder en el país).

### **Política exterior**

Kirguistán ha tratado de bascular entre los tres grandes poderes implicados en la región (Rusia, China y Estados Unidos). Sin embargo, su debilidad política y económica hace al país especialmente vulnerable a la presión de cada uno de ellos y también de Uzbekistán y Kazajistán. El resultado más tangible de esta situación es la existencia en Kirguistán, tanto de una base estadounidense como de una base militar rusa, y los reiterados rumores de la apertura de una base china.

No obstante, la relación con EE UU se ha ido enrareciendo con el tiempo, y Bishkek ha estrechado los lazos con Moscú, planteando, además, la estabilidad regional como su principal prioridad. En cualquier caso, las oscilaciones en la política exterior de Kirguistán han estado muy relacionadas con los propios cambios en la situación interna del país.

- **Rusia**

La relación con Rusia ha estado dominada por las cuestiones de seguridad. De hecho, durante los años noventa, Rusia estuvo a cargo de la protección de las fronteras de Kirguistán. Desde el mismo momento de la independencia, Bishkek abogó por el mantenimiento y desarrollo de las estructuras de seguridad de la CEI, fundamentalmente por la convicción de su incapacidad para garantizar por sí mismo

su seguridad. Kirguistán es miembro signatario del Tratado de Seguridad Colectiva desde su constitución en 1992.

El principal temor inicial de Bishkek eran las posibles aspiraciones territoriales chinas sobre territorio kirguís. A medida que se reducía esta percepción de amenaza territorial china, crecía el temor a la amenaza islamista extremista desde el Sur (desde Afganistán y Tayikistán, vía Fergana) y, más recientemente, el temor de la clase dirigente a la injerencia estadounidense. Por estos motivos, Bishkek ha estrechado las relaciones con Moscú y ha abogado por el reforzamiento del marco multilateral de la OTCS, cuyo Consejo de Jefes de Estado reunido en Yereván (Armenia) en mayo de 2001 decidió la creación de una fuerza de reacción rápida para la región de Asia Central con sede en Bishkek.

Asimismo, en octubre de 2003 Rusia inauguró en Kant una base aérea, dentro del marco de la OTCS y por la que no paga canon alguno. De esta manera, Kirguistán se convertía en el primer país del mundo en albergar simultáneamente una base estadounidense y una rusa, separadas la una de la otra por apenas treinta kilómetros de distancia. Por otra parte, esta base forma parte del sistema de defensa aéreo ruso con sede en Yekaterimburgo.

De esta manera, Rusia es un elemento clave en la seguridad de Kirguistán. Además, las autoridades de Bishkek (Akayev primero y Bakiyev después) perciben esta presencia como una garantía adicional a su poder personal. No obstante, Moscú ha declinado implicarse abiertamente con Bakiyev o algunos de sus oponentes, para evitar que un cambio inesperado de poder en Bishkek pudiera suponer un riesgo a su presencia militar en el país. Por otra parte, Moscú ha insinuado que desearía ampliar este dispositivo militar con la apertura de una nueva base en Osh (en el Sur del país, en pleno valle del Fergana). La apertura de esta hipotética base en Osh, junto con las de Bishkek y Dushanbé, garantizarían el control ruso sobre todo el área del Pamir, fronteriza con China y con importantes reservas de uranio y oro.

Además de la dependencia en materia de seguridad, Kirguistán también depende económicamente de Rusia, que sigue siendo su principal socio comercial e inversor. Esta relación se seguirá estrechando por los deseos de Rusia de invertir en el sector hidroeléctrico (principal exportación de Kirguistán) y de producción de aluminio.

Al igual que en el resto de Asia Central, la minoría rusa se ha reducido considerablemente. Sin embargo, la actitud de Bishkek ha sido conciliadora y ha tratado de retener a esta población, compuesta en buena medida por técnicos especializados imprescindibles para el desarrollo del país. En 1996 se enmendó la Constitución pa-

ra hacer del ruso lengua oficial al nivel del kirguís. Asimismo, en Bishkek se ha creado la universidad eslava.

- **China**

Al igual que en el caso de Kazajistán, la relación con China ha girado en torno a tres cuestiones principales:

- la delimitación fronteriza;
- la situación de la minoría uigur;
- las cuestiones comerciales.

La resolución de las cuestiones fronterizas ha sido más compleja que en Kazajistán y ha tenido una gran repercusión en la situación interna de Kirguistán. El 4 de julio de 1996 se firmó un acuerdo inicial sobre el estatus de las secciones disputadas en los más de 1.000 kilómetros de territorio fronterizo. El 28 de octubre de 1998 se alcanzó un acuerdo de demarcación que dejaba algunas secciones pendientes de definición. Fue precisamente el acuerdo suplementario sobre esas secciones el que más polémica ha causado. Se firmó el 26 de agosto de 1999, pero sus detalles permanecieron ocultos hasta el debate de ratificación parlamentaria de mayo de 2001. El descubrimiento de la cesión de unas 90.000 hectáreas a China provocaron protestas masivas por todo el país y un fuerte desgaste político para el presidente Akayev.

La minoría uigur de Kirguistán está conformada por unas cincuenta mil personas y su origen principal está en las grandes migraciones que tuvieron lugar de 1950 a 1962. Esta comunidad mantiene fuertes lazos con los uigures de Xinjiang y participa activamente en los eventos sociales y políticos de Kirguistán. Las agresiones contra nacionales e intereses chinos, destacando el asesinato del embajador chino el 29 de junio de 2002, irritan y preocupan a Pekín, aunque el estrechamiento de la relación política y comercial bilateral, así como la integración de Bishkek en la OCS, han propiciado la represión sobre la minoría uigur.

La relación comercial se ha desarrollado lentamente, pero crece muy rápidamente en los últimos años. Las cifras totales aún no son importantes (unos setenta millones de dólares anuales), pero en los últimos años las exportaciones a China han crecido un 36% y las importaciones un 144%. Pekín busca, además de su expansión comercial y económica, la creación de sistemas de transporte integrados entre

China y Asia Central, que podrían contribuir al desarrollo general de la región y de Kirguistán, en particular, al constituirse en un eje logístico para China.

A pesar de estas perspectivas beneficiosas, los sentimientos antichinos están muy extendidos en Kirguistán, y existe amplio consenso sobre la amenaza que representa China para el mantenimiento de la soberanía del país. Así, por ejemplo, los reiterados rumores sobre la apertura de una base china en suelo kirguís son rápidamente negados por Bishkek y Pekín para evitar las manifestaciones de protesta popular que suelen provocar.

- **Estados Unidos**

Para Bishkek, profundizar la relación con Washington era un contrapeso fundamental y un elemento imprescindible para reducir su dependencia de Moscú. El objetivo principal era conseguir una garantía de seguridad adicional y el apoyo estadounidense al proceso de reformas. La relación fue óptima en los años noventa y Kirguistán, por ejemplo, consiguió, con apoyo estadounidense, ingresar en la Organización Mundial de Comercio, siendo, hasta la fecha, el único país de Asia Central que lo ha conseguido (Kazajistán y Uzbekistán ya han solicitado su ingreso).

La incursión del MIU en 1999 reforzó los lazos, ya que Bishkek recibió asistencia militar de Washington. Tras los atentados del 11-S, Kirguistán dio facilidades a los Estados Unidos para su campaña en Afganistán, que se concretaron en la apertura de la base de Ganci en el aeropuerto de Manas (en Bishkek).

Este clima de entendimiento se fue tensando por el progresivo reacercamiento de Akayev a la órbita de Moscú (y China). EE UU comenzó a censurar la deriva autoritaria y el incumplimiento de las expectativas del presidente kirguís. Al igual que en las repúblicas vecinas, el inicio del ciclo de las revoluciones naranja convenció a Akayev del peligro que representaba Estados Unidos para su poder personal. De hecho, la revolución de marzo de 2005 que acabó con el régimen de Akayev contó con generosa financiación estadounidense. Estos sucesos contaron con participación activa de ONG e instituciones como el National Democratic Institute for International Affairs (presidido por la ex secretaria de Estado, Madeleine Albright) o la Open Society de la Fundación Soros.

Sin embargo, esta participación estadounidense no consiguió los resultados esperados, ya que no supuso el establecimiento de un régimen más proclive a Washington, ni el inicio de un proceso de apertura del sistema político del país.

Las nuevas autoridades, tanto por la intensa presión recibida desde Moscú y Pekín, como por la propia convicción del peligro inherente de la presencia estadounidense, han tratado de conseguir el cierre de la base de Manas (en la que hay un contingente español). Por ello, desde enero de 2006, Bakiyev solicitó a Washington un incremento sustancial al canon por el uso de la base. Hasta la fecha los EE UU tan sólo pagaban dos millones de dólares anuales, y Kirguistán demandaba que la cifra ascendiera a doscientos millones, algo que Washington no iba a aceptar. El tono agresivo empleado para la negociación y hechos como la expulsión en julio de dos diplomáticos estadounidenses hacen suponer que la presión desde Moscú y Pekín sobre Bishkek ha sido muy fuerte. No obstante, en julio de 2006 se alcanzó un nuevo acuerdo por el que Estados Unidos permanecería en la base a cambio de veinte millones de dólares anuales. Para Washington, el valor estratégico de esta base ha aumentado considerablemente tras su expulsión en noviembre de 2005 de la base de Uzbekistán.

A pesar del acuerdo, las relaciones siguen siendo tensas. Por ejemplo, Estados Unidos expulsó en agosto a dos diplomáticos kirguises de Washington. Por otra parte, desde Bishkek se ha insinuado que el nuevo ciclo de protestas por la reforma de la Constitución está financiado desde Washington, con el objetivo de establecer un nuevo régimen más proclive a sus intereses. Por todo ello, es previsible que la relación siga siendo difícil y con posibilidades de deteriorarse mientras Bakiyev siga en el poder.

- **Uzbekistán**

Las relaciones con Uzbekistán desde la independencia han sido especialmente complejas y difíciles. En primer lugar, por la situación de la minoría uzbeka en Kirguistán, concentrada en el valle de Fergana, en núcleos fronterizos como el de Osh. Los sucesos más graves tuvieron lugar, no obstante, antes de las independencias, cuando en junio de 1990 se produjeron violentos enfrentamientos interétnicos que se saldaron con cientos de muertos en Osh.

Por otra parte, Karimov consideraba las reformas de Akayev como una potencial fuente de inestabilidad y un riesgo para el propio Uzbekistán. Asimismo, la debilidad (e incapacidad) de Bishkek para contener las incursiones islamistas provocaron enorme irritación en Tashkent. Karimov llegó incluso a cortar el suministro de gas natural a Kirguistán para obligar a Akayev a intensificar el control sobre sus fronteras.

Desde la óptica de Tashkent la situación en la parte del valle de Fergana kirguís está completamente interrelacionada con la parte uzbeka y, así, por ejemplo, se

considera que uno de los elementos que provocaron la crisis de Andiján en mayo de 2005 fue la inestabilidad provocada en el valle por la revolución kirguís un par de meses antes.

No obstante, en los últimos meses ha habido una mejora significativa y hay síntomas de una incipiente cooperación. Así, el presidente Bakiyev visitó oficialmente Uzbekistán el 3 y el 4 de octubre de 2006. La necesidad de Tashkent de mejorar sus relaciones regionales y su reincorporación a la órbita rusa han potenciado este acercamiento, en el que también ha jugado un papel la creciente convicción por parte de ambos presidentes de los intereses compartidos.

### **Perspectivas de futuro**

Desde una perspectiva interna, Kirguistán vive sumido en una inestabilidad que imposibilita elaborar proyecciones más o menos sólidas, más allá de la suposición de que esta inestabilidad se va a mantener y, tal vez, a incrementar. La renuncia el 18 de enero de 2007 del parlamento kirguís a aceptar la propuesta de Bakiyev de nombrar nuevamente a Kulov como primer ministro es un buen indicador, que se confirmó con la reiteración de esta propuesta apenas una semana después. Esto inició una nueva polémica institucional, por cuanto no estaba claro cuántas veces podía el presidente solicitar la votación del parlamento. Finalmente, la crisis se resolvió con la nominación el 29 de enero de Azim Isabekov como nuevo primer ministro.

Por otra parte, el deterioro socioeconómico y de las condiciones de vida también auguran que la inestabilidad se mantendrá en el tiempo.

Desde una perspectiva externa, es previsible que Bakiyev siga estrechando sus relaciones políticas y comerciales con Moscú y Pekín.

## **5.5 Tayikistán**

El país sufrió una cruenta guerra civil entre 1992 y 1997, de cuyas consecuencias aún no se ha recuperado. Desde 1997, el presidente Rajmonov ha consolidado su poder personal. El auge del narcotráfico y su convergencia con las estructuras del Estado amenaza el futuro desarrollo del país.

## Mapa 6. Tayikistán



Fuente: CIA The World Factbook 2007

### Información general (Continúa)

**Extensión<sup>a</sup>:** 143.100 km<sup>2</sup>  
**Capital<sup>a</sup>:** Dushanbé (562.000 habitantes)  
**Principales ciudades<sup>a</sup>:** Khojand (149.000), Kulyab (78.000), Kurgan Tyube (60.000)  
**Fronteras<sup>b</sup>:** Kirguistán (870 km), Uzbekistán (1.161 km), China (414 km), Afganistán (1.206 km)

**Población (2006)<sup>a</sup>:** 6.780.000 habitantes  
**Distribución étnica (1989)<sup>c</sup>:** tayikos (62,3%), uzbekos (23,5%), rusos (7,6%), ucranianos (1,4%), tártaros (1,4%), otros (3,8%)

**Distribución étnica (1999)<sup>d</sup>:** tayikos (80%), uzbekos (15,3%), rusos (1,1%), tártaros (0,3%), otros (3,3%)  
**Religiones<sup>b</sup>:** musulmanes sunitas (85%), musulmanes chiítas (5%), otros (10%)  
 Con relación a los datos sobre chiítas hay que tener en cuenta que, en muchas ocasiones, se computa, erróneamente a minorías ismaelíes del Pamir (que son chiítas septimanos) como chiítas (duodecimanos)  
**Idiomas<sup>b</sup>:** tayiko (lengua oficial); el ruso sigue siendo ampliamente usado

Fuentes:

<sup>a</sup> Country Profile 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>b</sup> CIA World Factbook 2006, Central Intelligence Agency, 2006.

<sup>c</sup> Sellier, Jean, y Sellier, André (1997), Atlas de los pueblos de Oriente. Oriente Medio, Cáucaso, Asia Central. Madrid, Acento.

<sup>d</sup> Monográfico sobre Asia Central de la Revista CIDOB d'Afers Internacionals, n° 70-71, Barcelona, 2005.

<sup>e</sup> Country at a glance 2006, Banco Mundial, Washington, 2007.

<sup>f</sup> Country Report 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>g</sup> Human Development Report 2005, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York, 2005.

### Información general

<p><b>Tipo de gobierno<sup>b</sup>:</b> república presidencialista</p> <p><b>Poder legislativo<sup>b</sup>:</b> parlamento bicameral (<i>Majlisi Oli</i>): Asamblea de Representantes (<i>Majlisi Namoyandagan</i>, 63 miembros) y Asamblea Nacional (<i>Majlisi Milliy</i>, 33 miembros)</p> <p><b>Organización administrativa<sup>b</sup>:</b> 2 provincias y 1 provincia autónoma</p> <hr/> <p><b>INB (Ingreso Nacional Bruto) (2005)<sup>c</sup>:</b> 2.100 millones de dólares</p> <p><b>INB per cápita (2005)<sup>c</sup>:</b> 330 dólares</p> <p><b>PIB (Producto Interior Bruto) (2006)<sup>f</sup>:</b> 2.600 millones de dólares</p> <p><b>PIB per cápita (2005)<sup>a</sup>:</b> 281 dólares</p> <p><b>PIB real per cápita (PPA) (2005)<sup>a</sup>:</b> 1.249 dólares</p> <p><b>Tasa de crecimiento (2006)<sup>f</sup>:</b> 7%</p>	<p><b>Estructura PIB por sectores (2004)<sup>f</sup>:</b> agricultura (24,2%), industria (28,1%), servicios (47,7%),</p> <p><b>Distribución sectorial de la población activa (2000)<sup>b</sup>:</b> agricultura (67,2%), industria (7,5%), servicios (25,3%)</p> <p><b>Total exportaciones (2006)<sup>f</sup>:</b> 1.298 millones de dólares</p> <p><b>Total importaciones (2006)<sup>f</sup>:</b> 1.607 millones de dólares</p> <p><b>Deuda externa (2003)<sup>a</sup>:</b> 1.166 millones de dólares</p> <p><b>Paro (2004)<sup>b</sup>:</b> 12%</p> <p><b>IDH (Índice de Desarrollo Humano) (2005)<sup>g</sup>:</b> 0,671. Rango: 116 (total países: 177)</p> <p><b>Población por debajo de la línea de la pobreza (2004)<sup>b</sup>:</b> 64%</p>
--	---

Fuentes:

<sup>a</sup> Country Profile 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>b</sup> CIA World Factbook 2006, Central Intelligence Agency, 2006.

<sup>c</sup> Sellier, Jean, y Sellier, André (1997), Atlas de los pueblos de Oriente. Oriente Medio, Cáucaso, Asia Central. Madrid, Acento.

<sup>d</sup> Monográfico sobre Asia Central de la Revista CIDOB d'Afers Internacionals, nº 70-71, Barcelona, 2005.

<sup>e</sup> Country at a glance 2006, Banco Mundial, Washington, 2007.

<sup>f</sup> Country Report 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

<sup>g</sup> Human Development Report 2005, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York, 2005.

### La guerra civil y el régimen de Imomali Rajmonov

Los tayikos fueron los grandes perjudicados por la división nacional llevada a cabo por la Unión Soviética de 1924-1936. Tayikistán perdió los grandes centros culturales de fuerte tradición persa, como Samarcanda y Bujará. Además, en torno a un millón de tayikos quedaron en el territorio de Uzbekistán. Otro elemento que debilitó a los tayikos fue su ruptura forzada con la rica tradición cultural persa.

Con relación a la configuración territorial y administrativa soviética, hay que tener en cuenta que no buscaba reflejar o estatuir una realidad, sino que buscaba articular y consolidar un proyecto ideológico con el objetivo geopolítico claro de quebrar los marcos panislámico, panturco y panturano. Asimismo, evitar el fortalecimiento de grupos étnicos que pudieran actuar como cabeza de puente de la influencia exterior dentro de las fronteras de la Unión Soviética.

En el caso de Tayikistán, la arbitrariedad y políticas soviéticas han tenido una influencia determinante y dramática en su devenir como república independiente y

en su relación con sus vecinos, especialmente con Uzbekistán. Tayikistán quedó constituida como una república débil, con escasos recursos económicos y sin apenas núcleos urbanos, ya que Dushanbé no era una gran ciudad, ni tampoco un centro urbano de referencia en el momento de convertirse en la capital con el nombre de Stalinabad. Todo ello contribuyó al fracaso de la construcción de una identidad nacional fuerte dentro del nuevo marco estatal y fortaleció aún más las lealtades clánicas de base regional.

Las disputas por el poder se exacerbaron en los últimos años ochenta y se alimentaron, además, con la inestabilidad y la violencia interétnica, potenciada por la precaria situación económica que reinaba en el país. Así, por ejemplo, en febrero de 1990 se produjeron sangrientos enfrentamientos en Dushanbé entre tayikos y armenios.

En noviembre de 1991 Rajman Nabiyev, ex secretario del Partido Comunista de Tayikistán apartado del poder en 1985 en el marco de reformas impulsadas por Moscú contra las “satrapías” del Sur, consiguió ser elegido presidente de la república. Sin embargo, se vio obligado a dimitir en septiembre de 1992 cuando el recién nacido Partido del Renacimiento Islámico (PRI) se hizo con el poder. El enfrentamiento se fue agudizando hasta materializarse la división en dos bandos claramente definidos por su adscripción regional: por un lado, los gharmaes y, por otro, los kulyabes, aliados con los khojandies (dominantes en la época soviética).

Los medios de comunicación internacionales explicaron el conflicto en Tayikistán en términos de enfrentamiento entre fuerzas islamistas contra fuerzas neocomunistas. Sin embargo, las cuestiones regionales, la lucha de poder entre diversos clanes, fueron el principal detonante. Los kulyabes y los khojandies recuperaron Dushanbé por la fuerza con el apoyo de las fuerzas rusas acantonadas en el país y se hicieron con el poder. La oposición gharmí, que se reorganizó en 1994 en el movimiento Oposición Tayika Unida (UTO por sus siglas en inglés), contaba con el apoyo de la región de Gorno Badajshán y de los tayikos del Norte de Afganistán liderados por Ahmad Sha Massud.

En junio de 1997 se firmó el acuerdo de paz. Las conversaciones previas estuvieron auspiciadas por Rusia, Uzbekistán y con apoyo del resto de repúblicas centroasiáticas, que temían que el conflicto posibilitara una expansión del islamismo extremista y del narcotráfico. Un elemento que incentivó a las partes a finalizar el conflicto fue el avance talibán que amenazaba a los propios tayikos de Afganistán.

Las consecuencias de la guerra civil han sido desastrosas para el país. Entre las principales, podemos citar las siguientes:

- entre 60.000 y 100.000 muertos; unos 600.000 desplazados; la práctica desaparición de toda la población eslava, emigrada a Rusia (algo más de 300.000 personas);
- la destrucción del tejido social y económico del país;
- la aparición de una economía sumergida basada en el narcotráfico;
- en relación con lo anterior, el establecimiento de poderosos señores de la guerra con base regional.

Desde 1997 el presidente Imomali Rajmonov ha reforzado su posición de poder. Para ello ha situado en los puestos clave de la administración a miembros de su clan regional. Por otra parte, el presidente ha erosionado progresivamente los acuerdos de paz, ha limitado la participación de la oposición en las estructuras del Estado y ha promovido reformas constitucionales para consolidar su poder. Así, tanto en 1999 como en 2003 se aprobaron por referéndum enmiendas a la Constitución que, entre otras cuestiones, amplían el mandato presidencial de Rajmonov de cinco a siete años y eliminan la limitación de dos mandatos, permitiendo la permanencia en el poder del presidente hasta 2020. Su control efectivo del legislativo le ha permitido sacar adelante todas estas reformas sin demasiada oposición. Su fácil victoria en las elecciones presidenciales del 6 de noviembre de 2006 es el último ejemplo del afianzamiento de su poder personal.

El narcotráfico es el problema más preocupante para el futuro del país, destacando el auge del tráfico de heroína afgana. La expansión del narcotráfico ha alcanzado tal nivel que algunos analistas consideran que esta economía ilícita dobla el volumen del Producto Interior Bruto del país. Asimismo, hay informes que indican que la familia del presidente podría gestionar una fortuna equivalente al propio presupuesto del Estado (unos quinientos millones de dólares al año).

Esta situación pone en peligro el desarrollo futuro de Tayikistán, que, al igual que sucedía en tiempos de la Unión Soviética, presenta los índices de desarrollo más bajos de la región. No obstante, el miedo popular a la inestabilidad, consecuencia de la cruenta guerra civil, garantiza cierto apoyo social a Rajmonov mientras éste mantenga la situación bajo control. Por otra parte, el volumen de la economía ilícita hace que el Estado no sienta la necesidad de incrementar su financiación por vía fiscal o desarrollando los activos del país. Por ejemplo, el potencial hidrológico del país (para la producción de electricidad) permanece sin desarrollar. De hecho, Tayikistán importa alrededor de un 20% de su consumo de electricidad. Las mayores perspectivas de

desarrollo económico están ligadas a la inversión rusa, fundamentalmente en la gran planta de procesamiento de aluminio de Tursunzade.

### **Política exterior**

La política exterior del país ha estado muy condicionada por la guerra civil y sus consecuencias. Rusia ha sido y es el aliado dominante y principal de Tayikistán. De hecho, la División 201, una unidad rusa estacionada en Dushanbé, jugó un papel destacado durante la guerra civil. Rusia garantizaba, además, el control de las fronteras, dado que Tayikistán, sumido en su guerra civil, carecía de unas fuerzas armadas propias. En junio de 2004 Moscú y Dushanbé firmaron un acuerdo para el establecimiento de una base militar rusa permanente (realmente se institucionalizaba la situación de la División 201 referida). Asimismo, Rusia devolvía a Tayikistán la gestión fronteriza, lo que, por otra parte, desató los miedos de las representaciones de la UE por la escasa preparación y medios de los guardias fronterizos tayikos, algo especialmente grave en la frontera con Afganistán. No están claros los motivos de esta devolución, pero la hipótesis más sugerida es la propia presión de los grupos de narcotraficantes.

Dentro de la política exterior de Dushanbé, Afganistán tiene un papel central. No en vano, hay más tayikos en territorio afgano que en el propio Tayikistán. La Alianza del Norte contaba con el apoyo de Dushanbé y el aeropuerto de Kulyab como centro logístico. Por ello, Rajmonov, previa consulta a Moscú, ha dado facilidades a Washington en su campaña en Afganistán. Sin embargo, es poco probable que esto derive en la creación de una base estadounidense. Más improbable aún, ahora que Washington se plantea una retirada progresiva del escenario afgano.

Con China se firmó un acuerdo fronterizo el 26 de agosto de 1999, pero el deseo de Pekín de ejercer un mayor control sobre el área del Pamir (para evitar las infiltraciones de islamistas extremistas y el narcotráfico desde Afganistán hacia Xinjiang y para acceder a sus grandes reservas de oro y uranio) es un elemento de tensión en la relación bilateral. No obstante, Tayikistán es miembro de la Organización de Cooperación de Shanghai desde su fundación y es un elemento destacado de su política de seguridad. Asimismo, es previsible un progresivo incremento de la relación comercial desde la inauguración de la carretera que une ambos países a través del paso de Kulma.

Además de con Afganistán, la relación regional más compleja para Tayikistán es con Uzbekistán. Por un lado, por las cuestiones históricas antes referidas. Desde la independencia, Tashkent recela del irredentismo tayiko en Samarcanda y Bujará. Oficial-

mente viven en Uzbekistán algo más de un millón de tayikos, concentrados precisamente, en las áreas de Samarcanda y Bujará. Según Dushanbé, se trata de una infravaloración y falseamiento intencionados del censo y algunas fuentes tayikas elevan su número hasta los siete millones. Tayikistán, por su parte, desconfiaba de la posible injerencia uzbeke en los asuntos internos tayikos a través del comandante Majmud Judoyberdiev (uzbeko desde el punto de vista étnico) y quien, según Dushanbé, se infiltró en 1998 en territorio tayiko desde Uzbekistán con el objetivo de dar un golpe de Estado.

La política de uzbekización puesta en marcha por Tashkent y las restricciones sobre la minoría tayika han sido un elemento de fricción. Las incursiones del Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU) en 1999 y 2000 también contribuyeron al deterioro de la relación entre ambos. Tashkent acusaba a Dushanbé de connivencia con el MIU. La realidad es que las autoridades tayikas permitían la presencia de miembros del MIU en el valle de Tavildara con el acuerdo tácito de que no participaran en la política interior de Tayikistán. Tras las incursiones del MIU en 1999, Tashkent bombardeó, sin solicitud previa a Dushanbé, las posiciones del MIU en Tavildara y Garm, causando numerosas víctimas civiles. Asimismo, Uzbekistán ha minado unilateralmente la frontera con Tayikistán con el consiguiente perjuicio para los habitantes de las zonas fronterizas. No obstante, la gran presión de Tashkent obligó a Dushanbé a desplazar a los miembros del MIU a Afganistán. Además de la presión militar, Uzbekistán puede presionar a Tayikistán por el hecho de que el territorio uzbeke es, prácticamente, su única vía de acceso al mercado de la CEI.

A pesar de la participación de ambos en las estructuras multilaterales, la situación sigue siendo tensa y los incidentes fronterizos son más o menos frecuentes.

# **Estrategia para la política exterior y de cooperación española hacia Asia Central: apuntes para un plan Eurasia**

Juan de Luis

## **1. Planteamiento general**

Una política exterior y de cooperación específica hacia Asia Central no es un imposible. Sin embargo, no existe por ahora una política exterior española de conjunto que responda sistemáticamente a los retos, desafíos y oportunidades que plantea esta región. Nuestra presencia es prácticamente inexistente en el “gran juego”, con excepción quizá de Astaná, donde tampoco jugamos un papel destacado.

Nuestra “ausencia” no refleja tampoco el creciente peso específico que ha ido adquiriendo nuestro país. Nuestro potencial económico demanda el acceso a los mercados exteriores y a los recursos energéticos de esta región.

Hay oportunidades para una acción exterior española en Asia Central.

Dos coyunturas excepcionales proporcionan una oportunidad única e irrepetible de generar a bajo coste una acción exterior española visible en Asia Central.

Estas son:

- Por un lado, la Presidencia de la OSCE, cuyo ámbito de competencias cubre a los países en cuestión y que España ostenta desde el 1 de enero de 2007 por todo un año, lo que proporciona suficiente horizonte temporal como para afianzar políticas.

- Por otro, la aparición de la UE como posible actor en la zona y el anuncio de una estrategia de la UE para Asia Central por la Presidencia alemana. Esta estrategia está empezando a cobrar forma desde este mes de febrero de 2007.

A nuestro favor juega el que esta estrategia se encuentre en sus inicios, lo que nos permite incidir desde el primer momento en su elaboración tanto como socio europeo como Presidencia OSCE.

Según la dirección que decida seguir la Presidencia de la OSCE, toda actuación en complementariedad con la UE le otorgaría un notable protagonismo.

Se plantea aquí la oportunidad de darle importancia a una extensión de nuestra política exterior a Asia Central más allá de los ejes tradicionales Europa-América-Mediterráneo.

Es, pues, el momento oportuno para desarrollar una estrategia de acción exterior y cooperación española específica para Asia Central, única área que no cubre de manera sistematizada nuestra acción de política exterior y de cooperación.

Lo que aquí se propone es innovador:

Hacer de la Presidencia española de la OSCE el vehículo para impulsar, crear y desarrollar a nivel nacional e internacional nuestra propia estrategia para Asia Central, que podría pasar a denominarse “Estrategia Eurasia”, al amparo de lo que vayamos acordando en Bruselas durante la redacción de esta Estrategia de la UE (que debería de estar concluida a más tardar para el Consejo Europeo de junio).

Con el fin de aprovechar sinergias derivadas de la agenda de la Presidencia alemana de la UE, el enfoque metodológico de la acción exterior a emprender en Asia Central puede ser similar al de la UE.

Se tratará de incidir en áreas de experiencia propia y anticiparse, si fuera necesario, a los resultados de la UE, dado que el proceso de negociación aún seguirá abierto en ella durante los próximos meses, y puede quedar ralentizado por causas exógenas. Algunas de estas pueden ser ciertos maximalismos en materia de derechos humanos planteados por países como Reino Unido, Países Bajos o alguno de los países escandinavos. Estos países pueden perseguir su agenda particular en la zona y no necesariamente una agenda compatible con la de la UE. También cabe concebir a su vez un plan de acción

como los generados al estilo del Plan África, pero con la dimensión regional que se requiere y la creación de la figura del representante especial del MAEC para Asia Central<sup>1</sup>.

En este estudio también se contemplan algunas de las áreas de atención prioritaria y ejes generales de actuación de las distintas presidencias de la UE y de la OSCE. Las acciones a nivel regional y aquellas otras más puntuales a desarrollar en los países de la zona podrían dar lugar en su momento a planes de acción para un partenariado con cada uno de estos países.

## **2. Razones para una estrategia de la Unión Europea en Asia Central**

En sus debates la Unión Europea considera que debe reforzar urgentemente las relaciones con Asia Central según las tres consideraciones siguientes:

- Primera: el desarrollo estratégico, político y económico, así como los crecientes desafíos transregionales, tienen cada día un impacto mayor sobre los intereses de la Unión.
- Segunda: la necesidad de diversificar proveedores favorece la consideración de una región con importantes recursos energéticos. En cualquier caso, no deben sobreestimarse los recursos energéticos de Asia Central, ni supeditar el resto de políticas al factor energético.
- Tercera: a raíz de las ampliaciones sucesivas de la UE en 2004 y 2007, del partenariado con Rusia, de las relaciones con Ucrania, de la inclusión de los países del Cáucaso en la política europea de buena vecindad, la realidad de Asia Central está cada día más cerca de Europa.

El interés estratégico y objetivo general de la Unión es poder contar en Asia Central con países y sociedades estables, independientes, prósperas, democráticas y que sigan los principios de la economía de mercado.

---

1 Deslindándose quizá las funciones del embajador en Misión Especial para Asuntos de Cooperación con África y Asia.

Por otro lado, a los quince años de su independencia, las relaciones entre la UE y Asia Central se encuentran hoy en día ante una encrucijada. Hay que aprovechar la oportunidad que brinda la consideración que tienen de sí mismos los países de Asia Central como euroasiáticos y recalcar su dimensión europea. La UE es una nueva opción para Asia Central, España como integrante de la UE también puede serlo.

La Unión Europea tiene ahora la ocasión de construir un partenariado de seguridad, reforzar el Estado de derecho, e impulsar el desarrollo de los cinco países de Asia Central. España, al hilo de la misma tiene la posibilidad de participar en ello.

Para la política exterior española, el envite es de largo alcance. La escasa tradición de relaciones políticas, económicas y comerciales con determinados países y la distancia han sido tradicionalmente algunas de las barreras que han obstaculizado el acceso a mercados exteriores. Esto se pone especialmente de manifiesto con los países de Asia Central, con los cuales hay escasísimos intercambios, con la contada excepción de Kazajistán. La diversificación sectorial y geográfica del comercio exterior español para hacer frente al déficit comercial pasa también por considerar las posibilidades que ofrecen estos países.

### **3. Objetivos e intereses estratégicos de la Unión Europea en Asia Central**

Los grandes retos a los que se enfrentan España, la UE y sus Estados miembros son:

- desarrollar el Estado de derecho y de los valores democráticos;
- luchar contra el crimen organizado, incluido el tráfico de drogas y de seres humanos, terrorismo y blanqueo de dinero;
- mejorar los lazos energéticos y de transporte;
- impulsar el desarrollo sostenible y la sanidad pública;
- desarrollar el comercio e inversiones;
- promover un “código de conducta” en la región junto a Rusia, EE UU y China;

- impulsar una estrategia europea para Asia Central:
  - sustituyendo los enfoques nacionales tradicionales de las principales potencias europeas por una posición común de la UE;
  - ampliando la política de vecindad del Cáucaso a Asia Central;
  - promoviendo acciones de PESD en la región fuera del marco de la OTAN.

Se trata cuando menos de promocionar la estabilidad y la seguridad en esta zona. Alguno de estos países posee regímenes muy frágiles y vulnerables tanto a nivel exterior como interior, debido principalmente a sus acusadas desigualdades. Hay que diseñar acciones para la promoción del Estado de derecho y la lucha contra la autocracia, así como contra la violación de los derechos humanos, el radicalismo religioso, la desigualdad, la pobreza y la corrupción.

Los objetivos de política exterior y de cooperación española en Eurasia coinciden en sus grandes líneas con esta definición de los intereses estratégicos de la UE.

#### **4. Escollos en la estrategia de la UE: vulnerabilidad energética y debates sobre derechos humanos**

Únicamente las democracias estables son capaces de asegurar un abastecimiento energético a Europa. El debate se acentúa en la UE cuando hay que decidir si ante países en transición se deben establecer o no relaciones si éstos no defienden –a lo occidental– los derechos humanos o disponen de legislación que los ampare.

Este es uno de los escollos principales a los que se enfrenta la Unión Europea a la hora de consensuar una Estrategia para Asia Central. Sin ceder en punto alguno sobre la imperiosa necesidad de defender los derechos humanos o elecciones transparentes, las experiencias derivadas de la transición democrática española pueden ofrecer puntos de vista interesantes a los países de Asia Central. Pero al mismo tiempo hay que tener en cuenta que la experiencia española no es “exportable” a una realidad histórica, política y socioeconómica tan diferente como es Asia Central. Más bien, nuestra experiencia nos puede ayudar a comprender mejor las dificultades y diferencias de esos regímenes políticos con el nuestro.

## 5. Rivalidades, el nuevo “gran juego” y Eurasia

Como en el caso de la UE, una mayor presencia española habrá de hacer frente no sólo al interés que han prestado a esta región potencias como los Estados Unidos, Rusia, China y Japón y otros países europeos (Alemania, Francia, Reino Unido), sino a los nuevos actores con vocación regional, como Corea del Sur, India, Pakistán, Irán, Turquía y Ucrania, que aspiran, en distinto grado, a mejorar su papel de líder/poder regional.

A nuestro favor, consta que por ser “nuevos” actores en esta zona, no existen recelos históricos que se interpongan a una mayor aproximación y cooperación española. No existe animadversión hacia España (ni tampoco en términos generales hacia el resto de países de la UE), pero sí hacia alguno de los países mencionados anteriormente. Sí existe, en el mejor de los casos, curiosidad ante nuestro rápido desarrollo socioeconómico y hacia nuestra transición por parte de Kazajistán. Pero más allá de la retórica oficial, Kazajistán ha dejado claro que sus modelos son países como Singapur o Corea del Sur (y algunos elementos de Turquía, China y Japón). Es decir, transiciones económicas sin pérdida del control político o una democratización más “asiática” y menos “europea”.

## 6. Ejes de actuación de la Presidencia alemana en la UE y en la OSCE

### Discurso en la UE

Alemania ha centrado su Presidencia de la UE en torno a tres pilares: Rusia, los vecinos de la UE y Asia Central.

Según puso de manifiesto el ministro de Asuntos Exteriores alemán, Frank Walter Steinmeier, durante la presentación del programa de la presidencia alemana de la UE, el 26 de diciembre del 2006, la presidencia alemana de la UE ha añadido Asia Central por primera vez a los objetivos tradicionales de política extranjera de la UE. En nombre de la UE, Alemania ha puesto de manifiesto su ambición de desarrollar una nueva estrategia global y hacer así de la UE uno de los principales actores en la región.

### Discurso en la OSCE

Esto se confirmó durante el discurso del ministro de Asuntos Exteriores alemán ante el Consejo Permanente de la OSCE, cuando recalcó la importancia de las relaciones entre

la UE y la OSCE y la importancia de trabajar conjuntamente con Asia Central. El Gobierno alemán considera, además, que la UE y la OSCE tienen objetivos comunes, como son, por ejemplo, la paz y la rehabilitación posconflicto. Se busca en ese aspecto una fuerte integración especialmente en áreas de educación, Estado de derecho y gestión de fronteras. La UE es muy consciente de que la OSCE es también competente en áreas tradicionales de actuación como los derechos humanos y la democratización, la lucha contra el terrorismo, las actividades económicas y medioambientales, y apoyará decididamente a la OSCE en estas áreas.

## **7. Nuevo protagonismo de la Presidencia de la OSCE en las relaciones con la UE**

A raíz de estos discursos confirmados en la práctica, la Presidencia española de la OSCE cuenta con un apoyo de principio de la UE para fortalecer a los países de Asia Central. Esto facilita el desarrollo de una estrategia del MAEC en el área. Son ya veintisiete los Estados de la UE en la OSCE, que representan casi tres cuartos del presupuesto de la Organización.

Por su parte, la OSCE y su Presidencia pueden jugar un papel central en la iniciativa de la Unión Europea para Asia Central. Nuevos instrumentos financieros, entre los que se incluye el “instrumento de estabilidad”, son aplicables a los países de esta región. Se pretende una mejora de la cooperación tanto en eficacia como en eficiencia y evitar duplicaciones. Respecto a nuestro país, faltan españoles en las misiones de la OSCE en Asia Central.

## **8. Complementariedad con la UE de la Presidencia española de la OSCE**

Toda actuación en complementariedad con la UE otorgaría a la Presidencia española de la OSCE un notable protagonismo.

Asimismo, desde este momento aquello que no puede hacer –aún– la UE, es posible que lo pueda hacer ya la OSCE.

Por ejemplo, en la futura Estrategia de la UE se pretende conseguir una mayor visibilidad y presencia de la UE mediante una interacción más profunda con organi-

zaciones regionales, como la Organización de Cooperación de Shangai, EurAsEC, CSTO, CICA, CAREC, así como con algunos de los proyectos de cooperación intrarregional entre los países de Asia Central.

En este punto, la OSCE cobra toda su importancia, ya que tiene capacidad para establecer contactos con estas instituciones en un momento en que la UE sólo podría desarrollar estos contactos –hoy por hoy– sobre la base de fórmulas *ad hoc*. De manera creciente, esta organización ha ido estableciendo a lo largo de estos años contactos más o menos intensos con las organizaciones e instituciones de la zona.

Un nuevo objetivo de la Presidencia de la OSCE sería incrementar la actividad política con organizaciones regionales que afecten a Asia Central: la OCS, la EurAsEC o la OTSC.

Con determinación, la Presidencia española de la OSCE puede convertirse en un elemento central de desarrollo de dicha aproximación de la UE a Asia Central. Es más, al abanderar esta estrategia puede ser, *de iure*, punta de lanza de esa aproximación. Para ello se requerirá coordinar actividades con la Presidencia de turno de la UE (hoy Alemania, mañana Portugal), el Alto Representante para la PESC y la Comisión Europea de cara a concatenar los pasos de dicha apertura a Asia Central.

## **9. Prioridades de la Presidencia española de la OSCE en las tres dimensiones (breve descripción)<sup>2</sup>**

España asume la Presidencia de la OSCE en un momento en el que la organización se encuentra sumida en una profunda crisis de identidad y funcionamiento, de cuya resolución depende la futura relevancia de este foro multilateral.

De esta manera, si la Presidencia española pretende “dejar huella” deberá promover el consenso entre los Estados participantes que permita superar la crisis actual y establecer los cimientos sobre los que asentar el devenir futuro de la OSCE.

---

2 Véase La presidencia española de la OSCE 2007, José Ángel López Jorrín, Embajador en misión especial para la coordinación de la presencia española de la OSCE 2007. Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación. Diciembre 2006.

Como no podía ser de otra manera, España está trabajando para potenciar las capacidades de la OSCE como foro de diálogo y cooperación. Sus prioridades se complementan con las de la UE.

Asia Central no figura *expressis verbis* como tal dentro de las prioridades de la OSCE. Esto obedece principalmente a que los países de esta región son países participantes (pS) de esta Organización. Sí se puede apreciar, no obstante, que existe una cierta dimensión de Asia Central en los trabajos de la OSCE que se canaliza a través de las misiones sobre el terreno.

### **A) Dimensión político-militar**

La Presidencia seguirá contribuyendo a que la OSCE desarrolle plenamente sus capacidades de prevención, gestión de crisis y rehabilitación por conflicto. De especial atención dentro del marco global y comprensivo de seguridad que ofrece la OSCE son la mejora de los mecanismos de gestión civil y militar de crisis, la gestión de conflictos y la lucha contra el terrorismo.

También se intentará aportar nuevas vías de solución a los conflictos congelados (Transdnistria, Osetia del Sur y Nagorno Karabaj) y prevenir el estallido de nuevos conflictos. Estableciendo paralelos, hay quien sostiene que el Cáucaso es hoy el conflicto de los Balcanes de ayer, y que Asia Central podría convertirse en los Balcanes del mañana.

En Asia Central muchos no ven con buenos ojos al vecino Irán ni a China, puesto que se considera que su proximidad geográfica y los recursos energéticos que poseen serían posibles blancos de armas de destrucción masiva. Por ello aceptan el paraguas nuclear ruso, aunque en septiembre de 2006 los cinco países se comprometiesen a mantener la región libre de armas nucleares (CANWFZ).

### **B) Dimensión humana**

En esta dimensión se pone el acento en preservar, fortalecer y desarrollar el acervo acumulado por la OSCE. La Presidencia española está dando un impulso especial a esta dimensión al aportar una dinámica basada en el principio de considerar que la consolidación de nuestras sociedades en auténticas democracias se sustenta en desarrollar el respeto a la diversidad, el fortalecimiento de los mecanismos de participación y la defensa de la pluralidad. Frente a un mundo actual globalizado, se ofrece el concepto de convivencia, que brinda el marco necesario para que la pluralidad se desarrolle de hecho en nuestras sociedades.

### **C) Dimensión económica y medioambiental**

Durante su Presidencia, España está dando un giro importante a los trabajos de la organización, al darle una mayor importancia en esta dimensión al medio ambiente y más especialmente al reto que plantea para nuestra seguridad colectiva el problema de la degradación y contaminación de los suelos y la necesidad de proceder a una gestión racional y eficaz del agua.

En cualquier caso, debe recordarse que esta división de la actividad de la OSCE en tres cestas responde más a las estructuras de la organización que a las necesidades y realidades a las que se enfrenta. Las amenazas transnacionales (terrorismo, extremismo, crimen organizado, tráfico ilícito, etc.) han erosionado la división tradicional entre política interior y exterior, desvirtuando, así mismo, la dicotomía entre asuntos de seguridad dura y blanda.

## **10. Sugerencias**

### **A) Plan de acción MAEC para Asia Central: Plan Eurasia**

Beneficiándose del empuje y de las experiencias generadas en torno a la Presidencia española de la OSCE, se propone tomar las decisiones necesarias para impulsar:

1. Visitas de alto nivel para demostrar el interés y concretar lazos.
2. Reuniones periódicas de los departamentos correspondientes del MAEC, así como de otros ministerios implicados, asignando a una unidad específica el seguimiento y coordinación.
3. Inventario de las actividades diplomáticas, económicas (balanza de pagos) y culturales con cada uno de los países de la región.
4. Designación de un representante especial para Asia Central de la Presidencia OSCE, como han hecho ya otras Presidencias.
5. Creación de la figura del representante especial para Asia Central del MAEC.
6. Al hilo de la apertura de embajadas en el Cáucaso, asegurar una pronta y adecuada representación diplomática a través de Asia Central, teniendo en cuenta

la estrategia de apertura de delegaciones de la Comisión Europea, la presencia de otros socios europeos en la zona y la búsqueda de colaboración en esta materia con alguno de ellos.

7. Potenciación del multilateralismo efectivo de la OSCE con organizaciones regionales representativas de los países de Asia Central, SCO, CSTO, etc.
8. Participación sistemática, y en su caso organización, en reuniones, seminarios y conferencias, en cada una de las cinco áreas anteriormente señaladas y en relación con los países de Asia Central.
9. Participación en proyectos y programas sobre el terreno, desarrollados en colaboración con la UE o bilateralmente.
10. Utilización al máximo con este fin de la experiencia de los distintos centros y misiones de la OSCE en Asia Central.
11. Hacer un uso sistemático de los recursos e instrumentos financieros que ponga la UE en el marco de la Estrategia para Asia Central, así como acudir a los ya existentes como el Instrumento de Estabilidad<sup>3</sup>.
12. Desarrollo de la cooperación cultural y en materia de educación.
13. Incentivos para promocionar la creación y desplazamiento de expertos españoles por los distintos países.
14. Política de personal en la OSCE y misiones de la OSCE, en particular en Asia Central.
15. Promoción de la experiencia española en materia de transición democrática, crecimiento económico, desarrollo sostenible y gestión del agua.
16. Elaborar un plan de acción de partenariado con cada uno de estos países.

---

3 La Estrategia de asistencia de la Comisión Europea para Asia Central está concebida como un instrumento de apoyo al fortalecimiento del desarrollo político con estos países. El presupuesto destinado a estos fines se elevará en la perspectiva financiera 2007-2013 a euros 719 mio (precios constantes). El 70% se destinará a programas de asistencia bilateral. El 30% restante irá destinado a desarrollar la cooperación interestatal, especialmente en materia de energía, transporte, medio ambiente y educación.

## **B) Creación de la figura del representante especial del MAEC para Asia Central/Eurasia**

Por motivos similares a la UE, se propone reflexionar sobre la necesidad de implantar la figura del representante especial dentro del MAEC.

Ante la dispersión de recursos y la importancia de la evolución de los cinco países de Asia Central se aprobó en el seno de la UE la necesidad de crear la figura del representante especial de la UE para diseñar una estrategia y catalizar su acción en la zona.

La figura del representante especial de la Unión Europea para Asia Central, es de creación reciente y sólo nace en 2005. Su primer representante fue Jan Kubis, ex secretario general de la OSCE. Su mandato consiste en impulsar los siguientes objetivos políticos de la UE:

- Promoción de relaciones positivas y estrechas entre los países de Asia Central y de la Unión Europea sobre la base de valores y de intereses comunes.
- Participación en el fortalecimiento de la democracia, del Estado de Derecho, del desarrollo institucional, del respeto a los derechos humanos y libertades públicas.
- Gestión de las amenazas claves y de todo problema específico que pudiera tener implicaciones directas sobre Europa.

Mejora de la eficacia y de la visibilidad de la UE en la región mediante una coordinación más estrecha con los distintos socios y organizaciones internacionales como la OSCE.

El mandato del embajador francés Pierre Morel será previsiblemente renovado el próximo 28 de febrero del 2007.

### **Borrador de mandato y ejes de actuación de un futuro representante especial del MAEC para Asia Central/Eurasia**

A modo de reflexión se indican a continuación algunos de los posibles elementos constitutivos de un borrador de mandato de esta figura y los ejes de su actuación.

Así, su mandato podría abarcar:

- Coordinación de la política del MAEC para Asia Central.
- Gestión de las amenazas claves y de todo problema específico que pudiera tener implicaciones directas sobre España.
- Promoción de relaciones positivas y estrechas con los países de Asia Central sobre la base de valores e intereses comunes.
- Participación en el fortalecimiento de la democracia, del Estado de Derecho, del desarrollo institucional, del respeto a los derechos humanos y libertades públicas en cada uno de estos países.
- Potenciación del multilateralismo efectivo de la OSCE con organizaciones regionales representativas de los países de Asia Central, SCO, CSTO, etc.
- Mejora de la eficacia y de la visibilidad de España en la región mediante una coordinación más estrecha con los distintos socios y organizaciones internacionales.

# Índice de Mapas

Mapa 1. Asia Central .....	5
Mapa 2. Kazajistán .....	18
Mapa 3. Uzbekistán .....	34
Mapa 4. Turkmenistán .....	45
Mapa 5. Kirguistán .....	54
Mapa 6. Tayikistán .....	65

# Documentos publicados

1/2006. **Propuestas para la cohesión social euro-latinoamericana.** Federico Steinberg, con la colaboración de Nicolás Sartorius y de Vicente Palacio.

2/2006. **Perspectivas de futuro del Convenio de Defensa España-EE UU.** Inmaculada C. Marrero Rocha.

3/2006. **El papel de la comunidad de inteligencia en la toma de decisiones de la política exterior y de seguridad de España.** Antonio M. Díaz Fernández.

4/2006. **Iniciativa española para una Red Transatlántica de Conocimiento. Una propuesta para el acercamiento de Estados Unidos al sistema educativo y científico de la Unión Europea.** Ignacio Molina y Vicente Palacio.

5/2007. **España en el actual contexto económico de América Latina: una política exterior coordinada con la Unión Europea y Estados Unidos.** Miguel Solana.

6/2007. **Políticas de reforma fiscal en América Latina desde la perspectiva española. Propuestas para Perú y México.** Domingo Carbajo Vasco.

7/2007. **La reforma de la carrera militar en España.** Panel de Expertos de Relaciones Transatlánticas y de Seguridad.

8/2007. **Política exterior y transparencia informativa.** Juan Luis Manfredi Sánchez.

