

MEMORANDO OPEX N° 160/2011

PARA: OPEX **FECHA:** 30/05/2011

AUTORES: DAVID SCOTT PALMER , Cátedra de Ciencia Política "Federico Gil", Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca y Boston University, y VÍCTOR HUGO MONTOYA CHÁVEZ, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Colaboradores de Opex, Fundación Alternativas.

ASUNTO: "PERÚ REVISITADO: LA SEGUNDA VUELTA DE LAS ELECCIONES"

Panel: América Latina

Coordinador: Érika Rodríguez

www.falternativas.org/opex

Depósito Legal: M-54881-2008

ISSN: 1989 - 2845



Director: Nicolás Sartorius

Subdirector: Vicente Palacio

Coordinadores de Área: Mario Esteban (Asia-Pacífico); Rafael Bustos (Magreb-Oriente Medio); José Luis Escario (Unión Europea); Manuel de la Rocha Vázquez (Economía Internacional y África Subsahariana); Vicente Palacio (Relaciones Transatlánticas); Luis Simón (Seguridad y Defensa); Katty Cascante (Cooperación al desarrollo); Érika M. Rodríguez Pinzón (América Latina).

CONTEXTO ECONÓMICO Y POLÍTICO DEL PERÚ

Perú comenzó el nuevo siglo con recesión económica y con un escándalo político provocado por serios abusos del poder del gobierno de Alberto Fujimori (1990-2000), junto con revelaciones de dramáticos niveles de corrupción que forzó su salida de la presidencia, a pesar de haber logrado estabilizar la hiperinflación de los ochenta y derrotar el terrorismo.

Bajo un gobierno de transición y las administraciones de Alejandro Toledo (2001-2006) y Alan García (2006-2011), los procesos democráticos han vuelto a normalizarse y la economía ha crecido a un ritmo impresionante, el más alto de todas de América Latina durante la década. Según el Banco Central de Reserva, el Producto Bruto Interno creció 8,8% en el 2010 y según JP Morgan el riesgo-país se ha reducido 8 puntos básicos en abril de este año (está en 1.55 puntos porcentuales) y desde el 2008 obtuvo el grado de inversión según Fitch Rating, Standard & Poor's y recientemente Moody's Investor.

Junto con el auge macroeconómico, la pobreza a nivel nacional ha bajado en más de veinte puntos porcentuales entre 2001 y 2009, de 64% a 43%. Pero, la reducción de la pobreza no ha sido equitativa a lo largo del país. En la costa ha disminuido de 39% a 19%, mientras que en la sierra más de la mitad de la población todavía sigue en pobreza a pesar de su reducción de 72% a 53%.

Al mismo tiempo, debido a múltiples factores que progresivamente desacreditaron a los partidos tradicionales del país después del retorno de la democracia en 1980, el sistema de partidos en el Perú es hoy en día uno de los más fragmentados del continente. Por si fuera poco, el único partido histórico que queda, Alianza Popular Revolucionaria Americana – APRA se ha debilitado aún más en 2011 por el retiro inesperado de su candidata presidencial, a pesar de ser el mismo que llevó el actual Presidente García a la victoria en 2006, en cuyo gobierno se ha mantenido el alto crecimiento económico del país.

Es dentro de este contexto de estabilidad democrática, crecimiento económico, reducción de la pobreza pero con efectos regionales desiguales y fragmentación partidaria, donde se están llevando a cabo las elecciones de 2011.

PRIMERA VUELTA: RESULTADOS E IMPLICACIONES

En la primera vuelta del 10 de abril, se presentaron 11 candidatos presidenciales y listas departamentales para los 130 escaños del Congreso unicameral dentro de un sistema proporcional con doble voto preferencial opcional.

Los cinco candidatos principales que obtuvieron más de 98% de los votos son el ex Presidente Alejandro Toledo de Perú Posible (16%), el ex Alcalde de Lima Luis Castañeda de Solidaridad Nacional (10%), el ex Ministro de Economía y Finanzas Pedro Pablo Kuczynski de Alianza por el Gran Cambio (18%), el militar en retiro y candidato presidencial de la segunda vuelta en 2006 Ollanta Humala de Gana Perú (32%), la hija del ex Presidente Fujimori y congresista Keiko Fujimori de Fuerza 2011 (23%). Al no lograr ningún candidato una mayoría absoluta de 50% más uno de los votos, los dos primeros, Humala y Fujimori, están compitiendo en una segunda, a realizarse el domingo 5 de junio.

Varias sorpresas sucedieron en el curso de la campaña que culminó con la votación de abril pasado. Una es la progresiva baja en las encuestas de las preferencias presidenciales por Alejandro Toledo, que se atribuye a la descomposición de su campaña frente al surgimiento de las candidaturas de Humala y Kuczynski en el mes anterior a la votación, en parte porque el último atrajo elementos de los

mismos sectores económicos (A, B y C) que habían apoyado a Toledo en la fase inicial de la contienda.

Otra sorpresa es el aumento de los niveles de apoyo de Humala en las últimas tres semanas de la campaña, quien pasó de tener 10% en enero, 17% en la encuesta de marzo, 26% a inicios de abril, terminando con el primer puesto en la primera vuelta con 32%. Por los resultados que obtuvo, es evidente que logró presentarse como un candidato del cambio moderado, estilo brasileño esta vez, con un discurso muy diferente al del 2006, cuando se vinculaba con el populismo venezolano. La explicación de este viraje en su mensaje es el asesoramiento de especialistas brasileños que habían trabajado en las campañas exitosas del ex Presidente Lula da Silva.

Un elemento interesante adicional es la consistencia del apoyo para Fujimori, que varió muy poco entre enero (22%) y abril (18%), obteniendo un voto final de 23%. Se atribuye esto a una base sólida que se identifica con su nombre y el éxito de su padre en terminar con la hiperinflación y la amenaza de Sendero Luminoso, estimular el micro-desarrollo en los distritos más pobres y regenerar a la economía dentro del marco del libre mercado.

La campaña en segunda vuelta : En términos de la distribución del apoyo a los dos que pasaron a la segunda vuelta, Humala volvió a tener más votos en la sierra central y sur (como en 2006) donde salió primero en 5 de los 6 departamentos más pobres del país con una votación entre 36% y 53%. También tuvo un importante apoyo en varios otros departamentos de la costa sur y la selva. Fujimori tuvo éxito en la mayoría de los departamentos del norte, tradicionalmente fortaleza del APRA, y una ligera ventaja sobre Humala en Lima, donde se encuentra más de la tercera parte del voto nacional (pero entre los dos recibieron sólo 39% de ella).

Para muchos analistas y sectores importantes de la ciudadanía (más de 40% opinaron en la última encuesta antes de la elección del 10 de abril que no votarían nunca por Humala, y un igual porcentaje dijo lo mismo con respeto a Fujimori), los resultados de la primera vuelta dejan muchas incógnitas abiertas.

Lo que parece claro es que ambos candidatos tratan de disipar los temores del electorado indeciso respecto a su pasado: un "radicalismo" o "chavismo", por parte de Humala, y un "autoritarismo" fujimorista, por parte de Keiko.

En la campaña en segunda vuelta, Ollanta Humala ha refinado su mensaje para prometer un solo periodo en la presidencia, la protección de las libertades ciudadanas y de los medios de comunicación y su apoyo al crecimiento de la economía, entre otros puntos. Al mismo tiempo, su campaña se ha fortalecido por la mencionada llegada de varios altos ex asesores de Toledo, dos asesores del PT de Lula, y por una buena serie de propaganda política que refuerza el mensaje de candidato moderado. En el ámbito comunicativo, está apoyado por el diario *La República*, segundo en circulación nacional, y varios en internet, además del Instituto de Defensa Legal (IDL), la revista *Mariátegui* y de la campaña *Fujimori Nunca Más*, impulsada por la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos.

La oposición a Ollanta Humala se basa en varias preocupaciones: sus antecedentes militares que incluyen posibles violaciones de derechos humanos: en la campaña contra Sendero Luminoso, en un frustrado levantamiento militar, o su identificación abierta con el modelo venezolano en su campaña electoral de 2006. A pesar de sus repetir continuamente su intención de mantener el modelo económico actual intacto y a expandir en una forma acelerada la actividad estatal en la economía, el temor se mantiene en algunos sectores sociales, incluido el de cierto empresariado nacional que prosperó bajo el mandato de Alberto Fujimori.

Keiko Fujimori, por su parte, ha mantenido el mensaje de la primera vuelta, enfatizando la necesidad de continuar el modelo económico, junto con nuevos programas para aliviar la pobreza y aumentar la seguridad ciudadana. Como una señal de su prioridad de atacar el problema de la pobreza, el economista Hernando de Soto, conocido por sus investigaciones y propuestas para reducirla, ha aceptado su invitación de asesor en la materia. Y con relación a los altos niveles de inseguridad ciudadana, reconocido en las encuestas como el primer o segundo problema entre la población, ha invitado al Perú al ex alcalde de Nueva York Rudolph Giuliani, a pasar varios días con ella en sus visitas de campaña y asesorarla.

Sin embargo, la falta de comentarios específicos en el plan de gobierno de Fujimori sobre el fortalecimiento de la democracia o los derechos humanos preocupa a muchos por su experiencia reciente en el mandato de su padre y su vinculación oficial con ello como Primera Dama justo en los últimos años cuando los abusos fueron más generalizados. Y a pesar de sus repetidas declaraciones recientes en sentido contrario, la percepción mayoritaria entre la ciudadanía es que liberaría a su padre de prisión de algún modo u otro.

La oposición a Keiko Fujimori la identifica con la corrupción y el desdén por democracia durante los gobiernos de su padre; su falta de experiencia; su notada ausencia al Congreso durante su mandato legislativo; y, contar con los mismos asesores que tenía su padre, incluyendo al mismo Alberto Fujimori quien la orienta desde la cárcel donde se encuentra por condenas de corrupción y violaciones de derechos humanos durante su gobierno.

El hecho que los dos candidatos en contienda lideren organizaciones políticas que son más agrupaciones que partidos institucionalizados, cuyas signos oficiales para la elección son una O, o sea Ollanta, por Gana Perú y una K, o sea Keiko, por Fuerza 2011, refleja la orientación personalista de sus organizaciones y magnifica el enfoque en las características personales de cada candidato. Con todo, la observación del escritor Mario Vargas Llosa, ex candidato a la presidencia en 1990, que "hay que escoger entre cáncer terminal o SIDA" en la segunda vuelta, se trata quizá de una exageración. En cualquier caso, Vargas Llosa – e incluso su hijo Álvaro - han mostrado ya su apoyo inequívoco al tándem Humala-Toledo.

El panorama del apoyo congresal: A pesar del enfoque prioritario de los medios de comunicación y de los comentaristas en la contienda presidencial, es importante no pasar por alto los resultados de la votación por el Congreso. Ningún grupo político logró una mayoría de más de 65 congresistas electos, que significa que quien gane la presidencia en la segunda vuelta va a tener que trabajar en una coalición con otro u otros para poder gobernar. Por la distribución del voto departamental, Gana Perú tiene la primera mayoría con 47 escaños, seguido por Fuerza 2011 con 37, Perú Posible con 21, Alianza para el Gran Cambio con 12, Solidaridad Nacional con 9 y APRA con 4.

A estas alturas, no se sabe cómo van a desarrollarse las negociaciones entre las delegaciones electas. En función de varios elementos que van a influir, como sus orientaciones ideológicas, bases de apoyo, asesores, líderes y consideraciones estratégicas, quien gane la elección presidencial tendrá posibilidades de realizar alianzas. Podría ser más fácil para Humala forjar una mayoría porque sólo tiene que incorporar un partido, Perú Posible, con el que ha tenido acercamientos e incluso gente que elaboró su plan de gobierno ahora está en su campaña.

Fujimori puede encontrar buenas posibilidades de acuerdos con Alianza por el Gran Cambio y Solidaridad Nacional, dado su orientación centro-derecha y sus bases de apoyo en los sectores económicos de alta y mediana clase (A, B y C), y con el APRA por la experiencia de haber trabajado a menudo en coalición con la delegación

fujimorista en el gobierno actual. El problema de Keiko es que incluso con todos ellos, no alcanza la mayoría de 66 congresistas que necesita, sino sólo 62. Tendría que conseguir algunos de Perú Posible o convencer a miembros del grupo humalista.

Sin embargo, dada la debilidad institucional partidaria y una tendencia histórica del transfuguismo de congresistas de cualquier grupo, pueden ocurrir varias otras combinaciones por decisiones individuales de unos congresistas, imposibilitando un cálculo anticipado con un buen nivel de confianza.

LA SEGUNDA VUELTA: CONSIDERACIONES Y PROYECCIONES

Dado el hecho que hay 8 semanas entre las dos elecciones y no 2 como en el *ballotage* de Francia, por ejemplo, los dos contendores en la segunda vuelta tienen que montar prácticamente una segunda campaña, aún más importante esta vez por las dudas que rodean cada uno en amplios sectores de la población.

Las intenciones de voto: Las primeras encuestas después de la primera vuelta indicaron una preferencia de 6% para Humala sobre Fujimori, ventaja que ha ido bajando en el curso de la nueva campaña. Al comienzo de la segunda semana de mayo señalaron un empate técnico y una semana después una ventaja para Fujimori de entre 4 y 6 puntos, que en la encuesta publicada el 22 de mayo se había reducido a 3.4 puntos (46.7 a 43.3, con 10% de indecisos o dispuestos a votar en blanco). A pesar del avance en estas encuestas de la candidata de Fuerza 2011, a menos de 1 semana de la votación, la campaña sigue bien reñida sin ganador claro.

Si analizamos la distribución del voto para todos los candidatos en la primera vuelta, reconociendo que no hay ninguna seguridad en su distribución en la segunda, parece que ésta puede favorecer a Fujimori. Bajo el supuesto que la votación para los dos en la primera vuelta siga sin alteración en la segunda (32% para Humala y 23% para Fujimori), queda por analizar 45% de los que votaron por otros.

Tanto Kuczynski como Castañeda representaron el centro-derecha y sacaron la mayoría de sus votos de los sectores A, B y C, de Lima y la costa, donde se encuentran la mayoría de los votantes nacionales. Las encuestas indican que entre 60 a 75% de ellos ahora piensan votar por Fujimori, que incrementaría entre 17 y 21% su voto en la segunda vuelta. Si se añade el 30 a 40% de los votantes para Toledo que también se inclinan hacia ella, hay entre 5 a 7 puntos más. En el mejor de los casos, esta combinación podría alcanzarle para la victoria, sobre todo si gana una porción razonable del 10% de los votantes indecisos o dispuestos de votar en blanco.

Pero Humala comienza adelante por su votación en la primera vuelta, y necesita menos para llegar primero a la meta. Si logra captar las dos terceras partes del voto para Toledo, o 11% y hasta la quinta parte de los votos para los otros, 6% más, sólo necesita los votos de una pequeña parte de los indecisos o dispuestos de votar en blanco para ganar.

Así que se puede apreciar la dificultad en proyectar un ganador o una ganadora a menos de una semana de los comicios. Además, los candidatos están moviéndose continuamente tanto para mantener sus bases de apoyo como para convencer a los demás. A fin de cuentas, la victoria de uno o una de ellos probablemente se determine por la capacidad de persuadir tanto a los indecisos como a los que todavía indican su preferencia por el voto en blanco, que han bajado de 26 a 10% últimamente.

LOS PLANES DE GOBIERNO: PUNTOS MÁS RELEVANTES

Hay una notoria falta de relación entre los planes de gobierno presentados en la campaña y lo que normalmente hace el contendor victorioso una vez en el poder – y no hay mucha probabilidad que el Perú a partir del 28 de julio sea un caso diferente. Sin embargo, se están prestando mayor atención a los planes en esta contienda, en gran medida por las dudas expresadas sobre los dos candidatos.

Depositados en el Jurado Nacional de Elecciones (JNE) a inicios del año, sus títulos son llamativos. El plan de Fuerza 2011 se titula, con total apreciación de las connotaciones de las palabras utilizadas, “Por un Perú en orden y seguridad, que crece más y comparte el crecimiento en democracia”. El plan de Gana Perú tiene un título mucho más sencillo, pero también llamativo, “La gran transformación”.

Las propuestas políticas: Entre las áreas políticas prioritarias para el público, el plan de Fuerza 2011 no alude expresamente a la democracia a pesar de su título, junto con la corrupción una de las mayores preocupaciones ciudadanas debido a su experiencia bajo el gobierno de su padre. Keiko ha tenido que descartar cualquier intento golpista señalando que las circunstancias de 1992 eran distintas a las actuales, lo cual no significa que por tanto no justifique el hecho. Por su parte, Ollanta, reconociendo las inquietudes relacionados a su propio pasado, ha ajustado su plan hacia “un compromiso en defensa de la democracia y contra la dictadura”.

Con relación a la corrupción, otra preocupación importante, los dos planes indican medidas generales sin mucha precisión. Fuerza 2011 propone mayor transparencia, mejoras en el sistema de compras estatales y una “protección contra la presión política o económica”, mientras Gana Perú postula luchar contra la corrupción “con un cambio en la forma de hacer política”.

Sobre el tema de derechos humanos, el plan de Fuerza 2011 no dice absolutamente nada, mientras que Gana Perú se compromete a respetarlos, además de seguir los planteamientos de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR), que hizo una exhausta investigación de la violencia política en el Perú entre 1980 y 2000.

Las propuestas económicas: En este punto los planes son más específicos y divergentes. Fuerza 2011 considera que el modelo macroeconómico de mercado debe mantenerse. Gana Perú, por su parte critica dicho modelo y propone una “Economía nacional de mercado”. En su plan original fomenta “mercados locales y regionales internos, para que se desarrolle un mercado nacional”, que incluye la nacionalización de empresas estratégicas. En un ajuste en mayo, sin embargo, a fin de dar tranquilidad al mercado, ha señalado que “busca mantener el crecimiento económico, con estabilidad macroeconómica, incorporándole la inclusión social”.

Con relación a la inversión extranjera, Fuerza 2011, que cuenta con la simpatía de conglomerados chilenos con grandes intereses en Perú, afirma que esta debe tener el mismo tratamiento que la inversión nacional, al ser fuente de crecimiento económico, tal como lo señala la Constitución.

Gana Perú considera que los Tratados de Libre Comercio (TLC) en marcha son asimétricos en vez de favorecer mayor industrialización para el país y un comercio equitativo. Quiere poner más énfasis en la inversión nacional, sin precisar cómo, aunque también promover “el buen trato a la inversión extranjera” al ser capital para el desarrollo del país.

Las propuestas sociales: Con relación al tema social, la lucha contra la pobreza es una preocupación que ambos candidatos comparten. Para Fuerza 2011, las formas de combatirla serían mejorar los servicios para los ciudadanos, más calidad de educación pública y salud a través de un seguro universal y mayor formalización de la vivienda. Para Gana Perú, el modelo económico actual no ha creado

condiciones que optimicen la situación de los peruanos, razón por la cual, además de ampliar y mejorar los servicios públicos, debe reactivarse la economía en las zonas menos favorecidas que son poco atractivas para el mercado.

Fuerza 2011 propone crear una red de protección social, con mayor gasto y mejor focalización en áreas más pobres a través de la repotenciación del Fondo Nacional de Desarrollo Social (FONCODES), que logró reducir la extrema pobreza a la mitad entre 1993 y 1998. Gana Perú por su parte propone una mayor variedad de programas de apoyo social, a fin de promover la inclusión. Con un ajuste en el plan original en marzo se busca un país “más humano y menos desigual” en una declaración que es casi la misma realizada por el PT de Brasil en el contexto de la primera victoria electoral de Lula da Silva. También propone un programa de “Pensión 65”, una subvención no contributiva para mayores de 65 años que se critica porque se va a financiar un gasto permanente, con un impuesto a las sobreganancias mineras que es un ingreso que no es seguro que se mantenga en el tiempo. Finalmente, el programa de Humala contempla una reforma fiscal integral, elevando la carga tributaria al 18% (del 14% actual) – recuérdese, a este respecto, que el programa de Alejandro Toledo insiste en la lucha contra la evasión fiscal.

POSIBLES IMPLICACIONES PARA ESPAÑA Y EUROPA

Tanto desde el punto de vista estratégico de la región por la alineación con otros países que pudiese generar el nuevo presidente o presidenta, como también para el resto de la comunidad internacional, entre la que se encuentra la Unión Europea (UE), especialmente España.

En el ámbito político: Con relación a las propuestas políticas de los planes, tanto la UE como España son muy sensibles a temas de gobernabilidad, y algunos de los antecedentes de los dos candidatos pueden ser motivo de preocupación. Para España, su Convenio Marco de 2004 de cooperación tiene como uno de sus ejes a la gobernabilidad democrática, siendo Perú uno de los países prioritarios según el Plan Director de la Cooperación 2009-2012.

En el ámbito económico: España tiene una presencia marcada. Es actualmente el sexto socio comercial del Perú, con un flujo comercial en 2008 de 1.400 millones de dólares (1.015 millones de importaciones, y 388 millones de exportaciones), siendo la Cámara de Comercio de España en el Perú optimista sobre aumentos futuros en el volumen de las transacciones. Si bien se percibe que no habrían variaciones con una victoria de Fujimori, las críticas de Humala a los TLCs (uno de ellos firmado con la UE en abril de 2011), quien ha dicho que podrían ser objeto de renegociación.

España es también el primer inversionista en el país, con 4.292 millones de dólares de inversión directa de un total de inversión extranjera de 18.840 millones (23%), concentrada sobre todo en telecomunicaciones (80%), pero también en finanzas (10%) y energía (5%). Para el Instituto Español de Comercio Exterior, las instituciones bancarias peruanas gozan de solidez, creando un clima favorable para la inversión. Con una victoria de Keiko Fujimori, se entiende que no habrían grandes cambios en el tratamiento a los inversores extranjeros.

Por su parte, Ollanta Humala, aunque ha hecho esfuerzos para calmar el mercado con comentarios favorables a la inversión extranjera, presenta a este respecto un mayor grado de incertidumbre. Si bien es cierto que inversionistas quieren marcos legales claros que les favorecen, es necesario reconocer la importante y justa oposición de grupos locales en varias partes del país que ven como un clima legal actual demasiado favorable a la inversión que no toma en cuenta su impacto

ambiental negativo, además de la mala distribución de los recursos producidos por la explotación de los recursos naturales. Conflictos sociales sobre estos temas son numerosos, conduciendo a confrontaciones y violencia en demasiados casos. Convendría que los inversionistas convinieran con el gobierno en la necesidad de ajustar el régimen legal y sobretodo fiscal para responder a sus limitaciones en los rubros de mayor justicia y responsabilidad social.

Parece claro que, en caso de una victoria de Humala, el gobierno español tendría que maniobrar con prudencia para combinar una posible revisión de los intereses puntuales de sus empresas, asegurándose unos términos razonables, con las ventajas a medio-largo plazo derivadas de una inversión sensible a las demandas locales, fortaleciendo de paso la coherencia de su proyección económica en el exterior.

En el ámbito social: Con relación a las propuestas sociales, la UE es la principal fuente multilateral de cooperación no reembolsable para el Perú. Desde 2006, la UE cuenta con un nuevo marco específico, constituido por el Consenso Europeo de Cooperación al Desarrollo de 2006. Como parte del programa 2002-2006, el Perú recibió aproximadamente 96 millones de euros; y del programa 2007-2013, se prevé 132 millones de euros. En el periodo 2008-2010, se asignó un monto de 69 millones de euros específicamente para el desarrollo social integral.

Asimismo, en la actualidad, España apoya la consecución de los Objetivos del Milenio a través de los Fondos ODM (PNUD - AECID) a través de los cuales se vienen ejecutando proyectos sobre promoción del empleo (US\$ 3 millones); mejora de la nutrición y la seguridad alimentaria de la niñez (US\$ 6 millones); industrias creativas inclusivas (US\$ 5 millones); y gestión integral y adaptativa de recursos ambientales en las microcuencas altoandinas (US\$ 4 millones). De otro lado, la AECID canaliza el 42% de la cooperación bilateral a través de ONGs españolas en 1915 proyectos. Del 2006 al 2009, la cooperación española hacia el Perú se había duplicado, de 17 a 34 millones de euros.

En términos de cooperación financiera para el desarrollo, hay un Programa de Cooperación Financiera Hispano-Peruano sobre créditos concesionales desde 2001, destinados mayormente a pequeñas y medianas empresas e infraestructura. Existe también un Programa de Conversión de Deuda del Perú frente a España desde 2006.

Como ambos planes de gobierno tienen como prioridad en materia social la reducción de la pobreza, no se esperaría un cambio significativo respecto a la recepción de ayuda proveniente de la asistencia española o europea, sea que gane uno y otro candidato.

Memorandos Opex de reciente publicación

- 159/2011: **"Schengen: Algo más que política migratoria"**. Alfonso Egea De Haro
- 158/2011: **"La escalada de precios de los alimentos: efectos y reacción ante una nueva crisis"**. Katty Cascante
- 157/2011: **"Spain, the EU and West Africa: Challenges and Opportunities"**. Alex Vines, Manuel López Blanco; edited by Luis Simón.
- 156/2011: **"El "Pacto por el Euro" y sus implicaciones políticas: recomendaciones para el gobierno español"**. Varios Autores
- 155/2011: **"The crisis in Libya: Spanish and European options"**. Luis Simón y James Rogers
- 154/2011: **"Cómo adaptar las agendas iberoamericana y euroamericana en educación: las metas 2021 tras la cumbre de Mar del Plata"**. Érika Rodríguez Pinzón, Fernando Rueda Koster
- 153/2011: **"La Revolución democrática árabe: el nuevo rol de la Unión Europea"**. Ignacio Álvarez-Ossorio
- 152/2010. **Perspectivas ante la III Cumbre UE-África; la necesidad de revitalizar el marco de cooperación**. Marcos Suárez Sipmann
- 151/2010. **The new Franco-British entente and european defence: implications for Spain**. James Rogers, Luis Simón.
- 150/2010. **El apoyo de España a los Fondos Globales Multidonantes: ¿Una apuesta cuantitativa o una estrategia cualitativa?** Carmen Sánchez Miranda.
- 149/2010. **Unión Europea: la medida de expulsión como excepción al derecho de libre circulación de ciudadanos de la UE**. Cristina J. Gortázar Rotaeché.
- 148/2010. **The G20 summit at Seoul. Time to deliver: agreements and agenda for Global economic governance**. Manuel De la Rocha Vázquez, Stephany Griffith-Jones, Domenec Ruíz Devesa
- 147/2010. **A market alternative to fiscal discipline in Europe; a proposal for a Eurobond facility**. Erik Jones
- 146/2010. **Elecciones presidenciales en Colombia: el triunfo de Juan Manuel Santos, una política de continuidad frente una oportunidad para el cambio**. Érika M. Rodríguez Pinzón
- 145/2010. **Consideraciones preliminares acerca de la reciente VI Cumbre ALC-UE**. Facundo Nejamkis
- 144/2010. **La Cumbre del G20 de Toronto ante la crisis económica internacional, propuestas para la UE**. Manuel De la Rocha Vázquez y Domenec Ruíz Devesa.
- 143/2010. **¿Cómo se financian y cuánto le cuestan a España las misiones internacionales de paz?** Paulina Correa.
- 142/2010. **Philippine elections 2010: definitely not more of the same, but can the same be said of the next administration?** Herman Joseph S. Kraft.
- 141/2010. **El mecanismo Europeo de estabilización: ¿hacia un fondo monetario europeo?** Domènec Ruíz Devesa.
- 140/2010. **Equidad de género. Un objetivo prioritario del Gobierno español en la Presidencia de la Unión Europea**. Ana Lydia Fernández-Layos.
- 139/2010. **La crisis del Euro**. Santiago Fernández de Lis y Emilio Ontiveros.

Para consultar los memorandos anteriores en pdf, pueden visitar nuestra página web <http://www.falternativas.org/opex>