

SEMINARIO GUERRA DE IRAK Y ELECCIONES DEL 14 M: UN AÑO DESPUÉS

El pasado 1 de Abril de 2005, en la sede de la Fundación Alternativas, tuvo lugar el Seminario Opex sobre la **Guerra de Irak y elecciones del 14M**. Este seminario reunió a los mejores expertos en sociología e invitados del ámbito académico, político y mediático que presentaron sus conclusiones para reflexionar sobre la conexión entre política exterior y el voto de los ciudadanos. Junto a otros factores, se trató de analizar la influencia que en los resultados electorales pudo tener el juicio de los votantes sobre la posición española durante la Guerra de Irak y ampliar el análisis a la visión que se tuvo fuera de España sobre lo ocurrido entonces y al impacto en su imagen exterior.

El programa fue presentado por Nicolás Sartorius (Vicepresidente ejecutivo de la Fundación Alternativas), Vicente Palacio (Coordinador del Opex) e Ignacio Molina (UAM).



La Primera Sesión se desarrolló entorno a **“La dimensión interna: el juicio sobre la política exterior del Gobierno de Aznar y otros factores del cambio electoral”**.

Belén Barreiro socióloga del Departamento de Estudios de Presidencia del Gobierno, sostuvo que “sin el atentados, hubiese habido casi un empate técnico entre PP y PSOE”. En concreto, Barreiro llegó a la conclusión de que los socialistas hubieran aventajado a los populares en 68.000 votos.

A continuación tuvo lugar un debate moderado por Fernando Vallespín presidente del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), que advirtió de que interpretar que los atentados del 11-M “cambiarón” el resultado electoral del 14 de marzo “fomenta” que otros países puedan ser “objetivo terrorista” en próximos comicios. Intervinieron Nacho Michavila (Instituto Universitario Gutiérrez Mellado) y José Ramón Montero (Instituto Juan March y UAM).

En la Segunda Sesión sobre **“La dimensión externa: análisis comparativo e impacto internacional del 14-M”**, intervinieron Richard Gunther (Ohio State University), Giacomo Sani (Università di Pavia) y Julián Santamaría (Universidad Complutense de Madrid). El debate estuvo moderado por Emilio Lamo de Espinosa, director del Real Instituto Elcano que consideró “poco creíble que el suceso político más importante de los últimos 25 años no influyera en el voto”.

Aunque el debate y los análisis politológicos sobre la cuestión fueron discrepantes, Sartorius logró conciliar posturas al distinguir entre “el atentado y la gestión que el Gobierno del PP hizo de él”. Otros ponentes concluyeron que el rechazo a la guerra de Irak determinó el vuelco, después de que la ciudadanía lo “actualizara” al interpretar que la masacre del 11M fue la consecuencia fatal de la participación española en la invasión.